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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, добар дан. Отварам седницу Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 147 народних посланика.

Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 170 народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су данас спречени да присуствују седници следећи народни посланици, који су то пријавили, а то су Весна Марјановић и мр Дејан Раденковић.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и изузетно за петак, мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника, због потребе да Скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву Владе за одржавање овог ванредног заседања.

Достављени су вам записници седница Тринаестог, Четрнаестог, Петнаестог и Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио, у писаном облику, примедбе на наведене записнике.

Прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање записник седнице Тринаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 13, 14, 15. и 16. јула ове године.

За 166, против нико, уздржаних нема, није гласало 19, од присутних 185 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник седнице Тринаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

Стављам на гласање записник седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 21, 22. и 23. јула 2015. године.

За 170, против нико, уздржаних нема, није гласало 17, од присутних 187 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник седнице Четрнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Стављам на гласање записник седнице Петнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 24. јула 2015. године.

За 170, против нико, уздржаних нема, није гласао 21, од присутног 191 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник седнице Петнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Стављам на гласање записник седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 27, 28, 29, 30. и 31. јула 2015. године.

За 172, против нико, уздржаних нема, није гласало 19, од присутног 191 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник седнице Шеснаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Поштовани народни посланици, уз сазив седнице Седамнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије ове године, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Као што сте видели, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност;

2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама;

3. Предлог закона о изменама Закона о хипотеци;

4. Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1764 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, Предлогу закона о изменама Закона о хипотеци и Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1764 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? Не. Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

За 174, против нико, уздржаних нема, није гласало 18, од присутна 192 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес 1–4. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОРЕЗУ НА ДОДАТУ ВРЕДНОСТ, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О РЕПУБЛИЧКИМ АДМИНИСТРАТИВНИМ ТАКСАМА, ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ХИПОТЕЦИ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ОКВИРНОГ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ LD 1764 (2012) ИЗМЕЂУ БАНКЕ ЗА РАЗВОЈ САВЕТА ЕВРОПЕ И РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да присуствују данашњој седници др Душан Вујовић и Никола Селаковић, министар финансија и министар правде, и њихови сарадници у министарствима.

Изволите, др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, рекламирам члан 87. Пословника Народне скупштине Републике Србије у коме се каже да Народна скупштина заседа уторком, средом и четвртком. Колико знам, мада се у пуно ствари разликујемо, данас је петак, а јуче је био четвртак. Да ли је тако, председнице?

Није проблем, ми хоћемо да радимо и петком, ми смо били спремни да радимо овде, и да се купамо и да спавамо овде, као што је премијер тражио, међутим, њега није било, али вас молим да ми дате одговор на питање поводом повреде овог пословника, због чега нисмо радили јуче, па да Влади, како је то био ред, поставимо питање о „Београду на води“, о смањењу плата и пензија, о азилантској кризи, о затвореним границама, о све мањем броју запослених људи. Због чега нисте омогућили да Влади поставимо питања овде у сали, него смо морали да причамо о томе у холу Народне скупштине, без Владе?

Због чега нисте заказали седницу за јуче, четвртак, како Пословник каже, па да разговарамо о свим питањима: и о пензијама, и о платама, и о проблему што немамо адекватно решење за избегличку кризу, што немамо никакву стратегију, што смо земља у којој влада поприличан хаос по том питању? Због чега нисмо о томе могли да разговарамо овде?

Ми тражимо посебну седницу, пошто нам нисте дозволили да разговарамо о томе, посебну седницу где бисмо причали о томе, о проблему азилантске кризе, избегличке кризе која погађа Србију и која већ прави озбиљну штету грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Нисам баш разумела питање. Годину и по дана смо овде посланици, знамо сви Пословник. Нисам уопште разумела ваше питање. Пословник није повређен. Читав члан 87. је повређен? Па, пише – по правилу, да скратимо ову дискусију, пише – по правилу, уторак, среда и четвртак. А сада је ванредно заседање и када добијем... Тешко ми је, не чујем ни саму себе. Када добијем предлог овлашћених предлагача, као што су Влада или посланици, заказујем седницу, тако да не могу да закажем седницу унапред. Сасвим јасан одговор.

А све остало што сте рекли, о питањима и конференцијама за штампу не одлучујем ја, то је ваша воља шта ћете да говорите, како ћете да говорите и у којој форми. Ви сте изабрали форму обраћања новинарима, па вам ту публика није требала, нити одговори, колико сам ја упозната са одржавањем конференције за штампу. Ви се обраћате јавности, а не појединим министрима.

Али, захваљујем, гласаћемо свакако, иако лично мислим да је ово била злоупотреба Пословника јер сте причали о намерама, а не о суштини члана 87.

Изволите, реч има др Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Вујовићу, уважене гошће и гости из Министарства, претпостављам из Министарства финансија, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, сматрам да су повређена три члана Пословника наше Народне скупштине, чланови 249, 250. и 251, који се тичу ванредног заседања Народне скупштине. Морам, поштована председнице Народне скупштине, вас да питам, али и уважене колеге, пре свега народне посланике из Српске напредне странке …

ПРЕДСЕДНИК: Не може, зато што повреда Пословника само на мој рачун.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, онда вас да питам.

ПРЕДСЕДНИК: Ја прихватам сва питања у вези са 249, 250. и 251.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, питам вас, председнице Народне скупштине, не само зашто јуче нисмо заседали, као што је лепо, ја мислим, објаснио народни посланик господин Јанко Веселиновић, него зашто, поштована председнице Народне скупштине, скоро два месеца ова Народна скупштина у овом сазиву није заседала, поштована господо и поштована председнице госпођо Гојковић? У скупштинској процедури „чуче“ тамо предлози закона, постоје неке актуелне теме, постоје велика питања и проблеми о којима наша Народна скупштина, ја мислим, може да заседа.

Уместо, поштована председнице, да постоји једна иницијатива, да ми стварно, ако треба, и даноноћно радимо, да немамо ни паузу, ја сам, на пример, овде чекао од средине августа хоће ли сутра седница, хоће ли прекосутра седница. Седнице нема, поштована господо, скоро два месеца.

Сматрам да се то, госпођо Гојковић, заиста тиче повреде ових чланова Пословника Народне скупштине. Веома ме интересује ваш став поводом моје интервенције и образложење за такав став. Наравно, инсистирам да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Значи, не треба да одговорим, јер инсистирате да се гласа. Тиме сте ми олакшали, јер све што кажем вас и не интересује унапред. Интересује вас? Ставове не износим. Само, 249, 250. и 251. врло су јасно овде наведени; захтев од посланика и Владе одређује време када ће се Народна скупштина састати. Нема импровизације. Члан 251. каже – по унапред утврђеном дневном реду. Заказана је по унапред утврђеном дневном реду. Редослед не може да се мења. Не мења се. Члан 251 – примењују се одредбе овог пословника о редовном заседању ако одредбама овог поглавља није друкчије одређено. Ето, друкчије је одређено. Немам шта да вам кажем друго.

А моји ставови нису за председавање парламентом, него када се јавим за реч и будем дискутовала као посланик.

Гласаћемо. Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, рекламирам члан 107 – достојанство Народне скупштине, које је, по мени, нарушио колега Павићевић зато што, ако ми дозволите да образложим, зато што седнице Народне скупштине нису једина обавеза народних посланика. Не знам шта је колега Павићевић радио, али смо ми имали седнице одбора.

Мислим да је нарушено достојанство зато што се овде седница Народне скупштине доживљава као студио где ћемо пред камерама и микрофонима да се надмећемо ко је коме шта рекао. Мислим да се рад народних посланика састоји у томе да се састајемо са бирачима; број два, да одбори могу да раде и заседају. Одбор за пољопривреду је заседао три дана, Парламентарни форум за енергетику, чији сам члан, заседао је четири дана, што је укупно седам радних дана у овој години. Нисмо се сви брчкали на Брионима и нисмо сви то искористили у време када се то могло, више се и не може, већ смо овде предано радили.

То што колеге које себе сматрају опозицијом нису у овом периоду ништа радиле не даје им за право да овде спочитавају народним посланицима који су вредно радили и обилазили нека места и неке догађаје, на позив својих бирача и на позив бирача других странака. То што су народни посланици предано радили у одборима, доносили закључке, препоруке Влади, то не дозвољава право народним посланицима да сматрају да је ова скупштина, поново подвлачим, студио у којем ће они наступати пред ТВ камерама и пред звучницима, односно микрофонима, и тако се обраћати само својим бирачима.

Народна скупштина и обавезе народних посланика су нешто више од онога што господин Павићевић доживљава као своју обавезу, обавезу народног посланика на седници Народне скупштине.

Не тражим да се гласа.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Нећу дати коментар. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Рекламирам повреду Пословника, члана 108, и унапред кажем да нећу тражити да се Скупштина о томе изјасни.

Врло кратко. Подржавам вашу одлуку, али и одлуку Владе Републике Србије, да се јуче не одржи седница Народне скупштине зато што је јуче био велики празник за грађане и грађанке Републике Србије муслиманске вероисповести, јуче је био Курбан-бајрам. Мислим да је ред да се испоштују и народни посланици муслиманске вероисповести, али и сви грађани и грађанке Републике Србије који су јуче славили Курбан-бајрам. Мислим да је то добар домаћински и државнички потез Народне скупштине и ваш, председнице, и Владе Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика за дискусију поводом дневног реда који смо прочитали.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, Предлогу закона о изменама Закона о хипотеци и Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1764 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије.

Да ли представник предлагача министар Душан Вујовић жели реч? (Да.) Изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Претпостављам да ће бити могућности, касније у току расправе, да улазимо у детаље, зато ми дозволите да на почетку дам само неколико основних напомена о сваком од предложених закона.

Прво, предложене су измене и допуне Закона о порезу на додату вредност. Разлози за доношење, односно подношење ових измена и допуна су усаглашавање са прописима ЕУ, стварање повољнијих услова за пословање привредних субјеката, уједначавање пореза на услуге смештаја и пореза на превоз у међуградском и међународном саобраћају, као и одржавање постојећег фискалног оптерећења или његово смањивање.

Суштина измена је да се евидентирањем страних лица у систему ПДВ дозволи страним компанијама које послују у Србији, а посебно које послују на финансијским тржиштима, да могу нормално да послују, исто онако као што то чине у осталом делу Европе. Уједначава се стопа на све видове смештаја, која се данас односи на хотеле, пансионе, преноћишта; сада се то проширује на све облике смештаја, формалне и неформалне.

Даље, уједначава се пореска стопа ПДВ на превоз путника, тако да ће сада бити на нижем нивоу, од 10%, за све облике превоза.

Коначно, даје се повољнији ПДВ третман свим оним субјектима који функционишу у области грађевинарства, тако да неће морати да имају проблема са плаћањем и повраћајем ПДВ-а, него ће то моћи да раде обрачунски.

Детаљи ових измена су, као што сте видели у предложеном нацрту закона, бројни, али суштина је врло једноставна. Суштина је, прво, евидентирање страног лица као обвезника ПДВ-а, што ће се радити на начин који је стандардизован у Европи. Страна лица која послују на територији Србије, а немају седиште у Србији, односно пребивалиште у Србији, а врше промет добара и услуга на територији Републике Србије, имаће право да преко пореског пуномоћника остварују сва права из система ПДВ.

Другим речима, странци могу да се појаве на нашем енергетском тржишту, на нашем тржишту капитала, на свим тржиштима, и да остварују сва права из ПДВ-а која имају као да се региструју у Србији.

Наравно, они би то могли да остваре регистрацијом у Србији, али нема никакве потребе да оптерећујемо људе да се региструју у Србији. Ако неко види могућност да у Србији активно суделује у финансирању појединих пројеката, у улагању пара на српском финансијском тржишту, односно у обављању трансакција у Србији, пружамо му могућност да под потпуно једнаким условима као и домаће фирме то ради. Наше фирме имају иста права свуда у Европи, тако да и ми пружамо иста права страним фирмама код нас.

Друго, предлаже се другачије уређивање система опорезивања и промета у области грађевинарства, које ће се проширити на тзв. дужнике примаоце, а неће бити ограничено само на инвеститоре и извођаче. Значи, предлаже се да сви имају једнака права и да сви могу да суделују у том систему, без непотребног ангажовања допунских средстава у систему, од плаћања до повраћаја ПДВ-а. Тиме се такође уједначавамо са Европом и олакшавамо промет.

Поред тога, предлаже се проширење пореза од 10% на све услуге смештаја, значи, сем стандардних услуга (хотели итд.), предлаже се да сви облици смештаја, укључујући кућну радиност и све остале облике, буду предмет исте стопе од 10%.

Такође се предлаже да се побољша начин пријаве ПДВ-а, значи, да саставни део пореске пријаве буду допунске информације које ће омогућити подизање квалитета пореске администрације на виши ниво. Значи, да сама пореска пријава садржи допунске податке који ће омогућити оцењивање пореских ризика, оцењивање места где треба радити инспекције, оцењивање места где су вероватне грешке у систему, односно утаја пореза, непотпуно пријављивање пореза.

Предлаже се увођење јединственог рока за подношење пореске пријаве за ПДВ, и то ће бити 15 дана. Детаљи који се поред тога предлажу, не бих сада улазио у све детаље, дати су у Предлогу закона и о томе можемо да разговарамо када буде расправа у појединостима или касније у току дана.

Закон број два јесте закон о административним таксама. Овим законом предлаже се уједначавање методологија за утврђивање такса као накнада за пружање услуге државе; предлаже се усаглашавање овог закона са предметима који се односе на таксене обавезе са списима и радњама које су у надлежности органа за чији се рад републичка административна такса плаћа, односно прописа који су донети у току неколико последњих година; уједначавање са прописима којима се уводе нове таксе или се укидају неке постојеће таксе.

Пример је, рецимо, елиминација такса нa издавање виза за бродски и поморски саобраћај, које су укинуте законом; пример је увођење такса на детективску делатност, и читав низ других делатности које су одговарајућим законима донете. Ја вас не бих замарао свим, али дозволите ми само да прочитам овај пример: значи, то су таксе на списе и радње код органа које се врше на основу Закона о приватном обезбеђењу, Закона о детективској делатности, Закона о заштити од пожара, Закона о планирању и изградњи, Закона о рударству и геолошким истраживањима, Закона о енергетици, Закона о ефикасном коришћењу енергије, Закона о пловидби и лукама итд. Значи, то су закони који су увели нове списе и процедуре на које се сада плаћају таксе.

У изменама и допунама Закона такође је одређен ниво одређивања тих такса. Циљ нам је (то је за мене јако важно, као министар финансија желим да нагласим значај) да држава наплаћује таксу управо на нивоу који покрива допунске трошкове које држава има у пружању ових услуга. Ни мање, ни више. Значи, то неће бити покривање фиксних трошкова, него само оно што би економисти назвали варијабилним трошковима услед пружања ових услуга.

Не бих улазио у појединачне тарифне бројеве, то је све прецизирано и у образложењу написано и о томе можемо да разговарамо детаљно, али у сваком тарифном броју постоји образложење која се нова такса уводи, односно укида.

Трећи закон о којем данас расправљамо је закон који је недавно био пред вама, о којем смо овде дискутовали почетком јула и који је ступио, који је објављен 8. јула под бројем 60/15. Буквално, девет дана касније објављена је одлука Уставног суда (број 63/15) којом се поједини чланови овог закона проглашавају неуставним. Према томе, ми смо се вратили назад да изменимо те чланове Закона и извршимо одређено терминолошко уједначавање. Значи, ово је необично, да ми нисмо били свесни неуставности тог члана.

Реч је, практично, о праву на жалбу, односно судски процес, у члану 31. став 7. у делу који гласи: „... против њега“, тада је било написано – правоснажног решења, „није дозвољена тужба или правни лек“. У новој формулацији закона биће не „правоснажног“, него „коначног“ решења, и биће дозвољена тужба, односно други правни лек. То је суштина измене овог закона, све друго су само тзв. лекторске промене.

Коначно, четврти закон који данас разматрамо је ратификација кредита Банке за развој Савета Европе, који се већ неколико пута налазио у буџетима Републике Србије али није дошао до ратификације због разноразних разлога. Овај зајам је потписан 15. јуна 2015. године, сви су документи за имплементацију овог закона припремљени.

Реч је, да вас подсетим, о зајму који ће бити коришћен за изградњу затворских капацитета у Панчеву, тј. измештање затвора из центра града у приградско подручје. Овај зајам ће финансирати 60% вредности тог објекта, а преостала средства биће обезбеђена из грантова, посебно овог гранта за западни Балкан, из локалних буџета.

Овај кредит се даје по врло повољним условима, са почеком од пет година и роком од 20 година. Као што знате, или претпостављам да знате, ова банка каматну стопу утврђује на дан повлачења средстава пошто се она задужује на финансијском тржишту. Онда ће камата бити установљена на врло повољном нивоу, али у односу на камату која важи на дан повлачења.

Ми ћемо, као земља која користи овај зајам, имати право да бирамо између фиксне камате и варијабилне камате. У случају варијабилне камате, наравно, на себе преузимамо ризик промене. Варијабилна камата се утврђује на нивоу еурибора и увећава се за одређени процентни распон каматне марже коју одређује Европска банка за развој. Фиксна каматна стопа има другачије правило формулисања и у себи не садржи после тога каматни ризик, али садржи, наравно, валутни ризик.

Општи услови овог кредита су да ће бити повучен у две транше, од чега прва транша не сме бити мања од 50%. У најмање две транше, може и више транши. Јако је важно да будете свесни чињенице, и то је за нас јако битно, зато смо чекали припрему пројекта, да банка има право да откаже кредит уколико не повучемо прву траншу у току 12 месеци. Ми проблем кашњења у реализацији кредита имамо и ово је прилика да покажемо да можемо да будемо спремни да користимо средства за која се задужујемо. Крајњи датум за повлачење транше је 30. септембар 2019. године, али прву траншу морамо да повучемо у току 12 месеци.

Овај закон ступа на снагу објављивањем у службеном листу.

То су, укратко, напомене о овим законима. Напомињем, реч је о изменама закона којима се усаглашавамо са стандардима у Европи; реч је о исправци грешке која се поткрала у Закону о хипотеци и реч је о ратификацији кредита за изградњу савремених објеката за издржавање казне у близини града Панчева. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? Да ли је неко од ових пријављених известилац? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, драго ми је да сам први посланик који у начелу говори после ове летње паузе.

На самом почетку морам упитати уваженог господина министра... Ми данас имамо измене и допуне више закона. Ја ћу се осврнути, наравно, на прва два, а то су измене Закона о порезу на додату вредност и измене Закона о административним таксама.

Када говоримо о изменама Закона о ПДВ-у, уважени министре, да ли се вама чини... Мој утисак је да би било добро да ми, ако не данас, онда у неко догледно време, имамо нов закон о ПДВ-у, јер постојећи закон је на 250 страна, постојећи закон има више од 1.400 страна различитих тумачења постојећег закона. Сада, ако имате једног обичног предузетника у Србији, који запошљава једног, двоје или троје људи, да ли ви верујете да он може да се снађе у тој шуми прописа о ПДВ-у, да може да пријави (ви кажете, биће термин јединствен, од 15 дана), да ли сад један предузетник који држи неки киоск може у тој шуми прописа да се снађе?

Оно што је похвално, господине министре, у овим изменама... Ако се сложите са мном да у догледно време имамо пречишћен текст новог закона, то би било добро, али код конкретних измена већ сте у уводном делу напоменули пар ствари које су добре и које ће посланици Нове Србије свесрдно подржати. То је, пре свега, уважени министре, да се по јасним критеријумима одређује јединствена пореска стопа за смештај и угоститељске објекте. То је добро и са тиме се слажемо.

Оно што нисте напоменули у уводном делу, а због чега сам ја, уважени министре, писао одређени амандман, јесте повраћај ПДВ-а за исхрану и превоз радника. То је, уважени министре, нешто што је крајње проблематично и ја морам да вас замолим да размотрите и амандман који сам поднео на члан 18. став 2, а то је да се брише тачка 3).

Молим председницу за мало мира. Молим вас, стварно би било коректно да се саслушамо.

(Председник: Хоћу. Молим вас само да што више у микрофон говорите.)

Трудим се да говорим што више у микрофон, ево, покушавам. Због грађана Србије који гледају овај пренос, хоћу да поновим да сам поднео амандман на члан 18. став 2. тачка 3) да се брише предложени предлог да се укида повраћај ПДВ-а за исхрану и превоз радника.

Да појасним због колега посланика, а и због грађана Републике Србије – до сада је била пракса да предузетници који имају већи број запослених, а организују исхрану или плаћају (што је сада у Србији права реткост) превоз својим запосленима, могу на крају месеца да траже повраћај ПДВ-а за ту услугу. Нажалост, ви сада предвиђате да се то укине.

Мало касније ћу говорити о предлогу о административним таксама, шта ћемо ми све приватницима и приватним предузетницима наплаћивати, какве таксе, које висине таксе. Поставља се питање, да ли нешто што смо говорили у овом сазиву и претходним сазивима, а то је да ће бити гиљотина прописа, да ћемо покушати да смањимо таксе, да омогућимо предузетницима да лакше привређују…

Ми ускоро у овом пленуму очекујемо Закон о страним улагањима. Тај Закон о страним улагањима треба да дефинише колико ћемо давати подстицаја за отварање нових радних места, а сада овим изменама Закона о ПДВ-у ми одузимамо одређена права. Сада, ако господин Феман, који седи овде испред мене, има 150 запослених, који је на основу својих 150 запослених могао да тражи и добије од државе подстицај, а то је повраћај ПДВ-а за топли оброк који даје у фирми или за превоз својих запослених који су из Јагодине или околине, сада то неће имати. Ако он нема средстава, он ће морати да отпусти пет запослених. О томе се ради. Зашто ми овакве ствари доносимо?

Оно што је добро, господине министре, то је да ће се овим изменама усагласити пореска стопа за градски и приградски превоз, када већ помињемо превоз запослених. Врло је важно, до сада је пореска стопа (ПДВ) за приградски превоз била 20%, а за локални превоз 10%. Ту су биле огромне злоупотребе. Добро је, и ту вас похваљујемо, што сте решили да то усагласите и да јединствена стопа ПДВ-а за градски и приградски превоз буде 10%.

Питам вас, шта ће Министарство урадити ако превозници не смање цену карте за крајње кориснике? Ми у пракси, нажалост, господине министре, имамо да гориво целе године појефтињује на светској берзи, а да ми на пумпама имамо идентичне цене горива. Сада се грађани питају да ли ће исто тако бити и за цене превоза када ми будемо изгласали у Народној скупштини, у парламенту, да се ПДВ смањи за 10%, а цена карте остане иста.

Да се вратим само на овај претходни део где се укида повраћај ПДВ-а за исхрану и превоз запослених. Ви сте у образложењу, које сам пажљиво покушавао да нађем, сва ова објашњења, напоменули у једном делу да су вршене одређене злоупотребе у том делу. Злоупотребе могу бити, ми на терену видимо, да неко једноставно не уплаћује радницима превоз, а онда тражи, зато што има некакве уговоре са дивљим превозницима, повраћај ПДВ-а. Знате шта, за то постоје инспекцијски органи, за то постоји пореска полиција. Имате механизме како то да сузбијете. Не треба сад, ако постоје одређене злоупотребе, да укидамо могућност оним привредницима који часно и поштено раде и привређују, запошљавају људе, да им овакве ствари отежавамо.

Морам још нешто, господине министре, пошто је ово начелна расправа, да вам кажем. Не знам да ли сте упознати с тим, ми имамо озбиљан проблем у локалним самоуправама. Знате да имамо она трансферна средства на крају месеца која добијамо као део ПДВ-а који се убира на територијама градова и општина. Добили смо упозорење од стране ваших сарадника у Министарству финансија да ће око 60 градова и општина бити у проблему и да ће им бити укинута, односно суспендована трансферна средства зато што су прекршили одређену наредбу Министарства финансија око смањења зарада и масе зарада од 10% на почетку године.

Уважени министре, морате да схватите још једну ствар; градови су то у писаним образложењима, као и општине, слали у Министарство, па молим и вас да будете упознати са том чињеницом, а то је да постоје запослени у општинској управи и градским управама који имају минималце. Са тим минималцима, ми законски нисмо могли да им смањимо за 10%. Када се то у маси сабере, немате умањење укупне масе од 10%, него имате 8,6%, 9,2%, 8,9%, а то је на годишњем нивоу око петсто или шестсто хиљада, до милион динара. Сада, на пример, због 500.000 динара ви кажете – суспендоваћемо трансферна средства градовима и општинама. А они су сада, на крају деветог месеца, у пуном јеку грађевинске сезоне и свих осталих ствари, када нам је сваки динар неопходан.

Ово користим само као малу дигресију, није директно, али је везано, јер су та средства управо од ПДВ-а који се убира на територијама градова и општина, и врло је важно да се зна шта се ту и на који начин ради.

Што се тиче првог закона, о повраћају ПДВ-а, максимално треба похвалити то што ће стране фирме које се баве прометом роба и услуга на српском тржишту ући у систем ПДВ-а. То је нешто што је апсолутно похвално. То ће посланици Нове Србије увек подржати.

Оно што вас, уважени министре, молим, везано је за овај други закон, нове таксе. У образложењу видимо и ви сте напоменули, а ви сте неко ко у име Владе брани овај закон, да се ове таксе уводе или усклађују на предлог, па овде постоје различита министарства: од Министарства пољопривреде, водопривреде, унутрашњих послова, грађевине, урбанизма, Министарства за рад, борачка и социјална питања. Ја са те стране могу да разумем њихове потребе; свакоме је у овом тешком времену потребно што више новца, то се вероватно води као њихов сопствени приход и то је све у реду. Али, уважени господине министре, ми смо народни посланици и треба убрзо да идемо у одређене кампање, када погледате ове ставке и када видите како изгледају ове административне таксе на овом десном делу овде, да ли се вама искрено чини да је ово у појединим деловима превише?

Рећи ћу вам један конкретан пример: Министарство за рударство и енергетику, како се назива – да ли је неко у вашем министарству могао да сагледа одређене ствари које су они изнели, које су мени потпуно невероватне? Ви сте, на пример, дозволили у овом предлогу закона то да ће сутра мали предузетник који негде у Шумадији са планине Венчац вади камен, само за тражење сагласности са смањење експлоатационог поља ... Морам вама да појасним шта то значи. То значи да ако је некада узео веће парче земље, а није могао да реши имовинско-правне односе, јер су у питању приватни власници, сада хоће да смањи то експлоатационо поље да би могао да вади камен и даље да врши експлоатацију, он мора у министарству да уплати само за ту сагласност 400 евра. Да ли, министре, неко од вас то гледа, да каже – господо из Министарства за рударство и енергетику, да ли знате ко то може да плати?

Или, да вас питам искрено, Министарство унутрашњих послова и ови захтеви ... Ми смо овде сто пута говорили на пленуму о овим противпожарцима. Да ли видите, министре, колике су овде таксе само за давање најобичније сагласности са противпожарну заштиту? Тридесет, четрдесет, педесет хиљада динара.

Ваши чиновници, када дају сагласност и када добијају предлог одређених министарстава, просто треба да виде да те ствари људи више не могу лако да плаћају. Не да неко неће или хоће, стварно долазимо у врло тешку ситуацију да предузетници више овакве ствари не могу да плаћају.

Најискреније вас молим да сагледате и да видите, пре свега у расправи у појединостима, јер је вероватно, осим моје маленкости, још доста народних посланика поднело амандмане на висину ових административних такса, као и на повраћај ПДВ-а. Малопре сам рекао конкретне примере. Молим вас да то мало сагледате. Знам да нисте стручни за Министарство за рударство и енергетику, ни за МУП, али њихови чиновници, када шаљу овакве захтеве за административне таксе, морају да се усагласе и са Министарством финансија, да овакве ствари ипак не буду у оваквом домену и облику овде испред нас, јер, схватите, народ стварно тешко живи.

Толико. Захваљујем вам и надам се да ћемо добити конкретне одговоре на ова наша питања. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Бесаровић.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Госпођо председнице, уважени гости, господине министре, хтела бих да се осврнем на предложене законе, на предлоге закона о порезу на додату вредност, закона о републичким таксама и закона о хипотеци.

Почела бих са предложеним изменама Закона о хипотеци. Наиме, Закон о хипотеци је, као што знамо, донет 2005. године. Од тада је претрпео значајне измене, и то у јулу ове године, 2015, да би, као што је господин министар Вујовић рекао, неколико дана после тога Уставни суд својом одлуком, која је објављена у „Службеном гласнику РС“, број 63/15 17. јула, утврдио да одредба члана 31. став 7. Закона о хипотеци, која гласи: „и против њега није дозвољена тужба или правни лек“, није у сагласности са Уставом, те да тај став престаје да важи даном објављивања у „Службеном гласнику“.

Међутим у образложењу своје одлуке Уставни суд се позива на Закон о државном премеру и катастру, који је донет после ступања на снагу Закона о хипотеци, а којим се у члану 180. предвиђа да се против другостепених решења може водити управни спор. Пошто је забележба хипотекарне продаје по својој правној природи уподобљена забележбама које уређује Закон о премеру и катастру, Уставни суд не оспорава нити може да оспори да другостепено решење управног органа буде коначно, јер је то по Закону о општем управном поступку, и самим тим и извршно.

Међутим, са становишта уставног начела којим се утврђује јединство правног поретка у Републици и судске контроле рада управних органа, Управни суд сматра да је оваквом другостепеном решењу управног органа потребна и судска заштита. Због тога је у члану 31. став 7. измењен, тј. изостављен други део става 7 – да против другостепеног решења није дозвољена тужба или правни лек.

Ова измена је захтевала, наравно, и одговарајуће измене у члановима 7, 31, 34, 35. и 36, где је израз „правоснажност“ замењен изразом „коначност“, што је правно логична последица да се поступак хипотекарне продаје не завршава другостепеним решењем управног органа, већ правоснажном судском одлуком управног суда.

Ја се, међутим, не бих у потпуности сложила са излагањем господина министра да је реч о козметичким корекцијама. Мислим да је замена термина „правоснажност“ термином „коначност“ веома озбиљна. Наиме, поверилац после 30 дана од издавања другостепеног коначног решења може приступити продаји хипотековане непокретности у вансудском поступку продаје, чиме се, наравно, не компромитује идеја хипотекарне продаје као таква.

Међутим, ако знамо да је правоснажност када пресуда која је донета, да правоснажност пресуде значи да се она не може побијати жалбом тј. да се примењује начело ne bis in idem, онда знамо да је заштита странака које су стекле право после вођења управног спора омогућена судским спором, да судска власт надзире управну власт тј. да управа није судија у властитој ствари. Сама могућност покретања управног спора може одвратити јавну управу од могућих незаконитих акција, и тај став начелно се брани и он је исправан.

С друге стране, коначност решења подразумева да се решење више не може нападати жалбом у управном поступку. Она је уведена ЗУП-ом 1956. године у општи управни поступак и не предвиђа, када решење постане коначно, да се редовним правним леком може нападати.

Следећа правна категорија је да решење постаје извршно достављањем другостепеног решења странци.

Међутим, сада се поставља једно веома значајно питање – како ће у пракси функционисати ово ново правно решење? Банка поверилац ће продавати хипотекарну непокретност, а дужник или претходни власник ће добити право, по садашњим изменама Закона о хипотеци, на судску заштиту и самим тим ће покренути, моћи ће да покрене судски поступак пред управним судом. A ако добије правоснажну пресуду у своју корист, по протеку одређеног времена, које знамо колико у просеку може да траје, да сада не прејудицирам и не износим године, али знамо да то не може да буде ни за годину дана, најмање, каква ће се онда правна ситуација створити? Наиме, какву ће правну сигурност имати нови власник, онај који купи хипотековану вредност од банке као повериоца? Да ли ће он бити у једној правној неизвесности? Да ли ће дужник успети са својом тужбом у управном поступку?

С друге стране, да ли ће неизвесност коју суд уноси за банку повериоца утицати на смањење вредности хипотековане непокретности коју банка односно поверилац продаје? Јер, треће лице, нови власник те хипотековане вредности, увек ће имати једну дозу правне неизвесности, да ли ће се можда управни поступак окончати на његову штету, односно на штету његовог продавца.

Наравно, ми морамо да кажемо да судска заштита обезбеђује додатну заштиту за дужника и да је она увек, принципијелно гледано, добра зато што омогућава контролу појединачног управног акта.

Међутим, због новонастале ситуације проузроковане одлуком Уставног суда, по мом мишљењу и мишљењу наше странке, требало би уградити у овај предлог закона о хипотеци елементе који би неутрализовали негативне последице додатне правне заштите коју он сада уноси за дужнике.

Наиме, у управном поступку се може или одложити извршење до правоснажности пресуде којом се одбија тужба у управном спору, или предвидети тзв. добровољно извршење, а то значи да банка, поверилац у овом случају, одлучује да ли ће приступити продаји хипотековане вредности одмах чим другостепено решење постане коначно и извршно или ће сачекати окончање управног спора који води дужник.

Сада бих дала неколико коментара на Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додатну вредност. Измене и допуне важећег закона предложене су ради потпунијег усклађивања са прописима ЕУ и отклањања појединих решења која су у супротности са истима, а пре свега везано за Поглавље 16, поглавље о порезима.

Наиме, овоме је претходио захтев на билатералном скринингу, марта ове године, када је постављен захтев да се изврши ова хармонизација прописа. Циљ је да се изједначе права и обавезе свих лица као пореских дужника и спречи неопорезивање промета између страних лица на територији Србије, да се отклоне неке злоупотребе из досадашње праксе и да се обезбеди контрола ПДВ-а од стране пореских власти.

Као најважније, прописана је обавеза да се страна лица на територији Србије која врше промет добара и услуга евидентирају убудуће у систем ПДВ-а.

Затим, уређује се један нови институт, који постоји у ЕУ, а то је институт пореског пуномоћника за промет добара и услуга који на територији Србије врши страно лице. Страно лице које врши промет добара и услуга дужно је да одреди пореског пуномоћника, осим ако у Републици искључиво врши промет услуга електронским путем, као и у случају промета услуга превоза путника аутобусом, када се обрачунава просечна накнада превоза за сваки појединачни превоз.

Затим, трећа ствар, по пореској стопи од 10% опорезоваће се промет услуга смештаја у свим угоститељским објектима, што значи да се изједначава пореска стопа за смештај у хотелима, мотелима, одмаралиштима, камповима са пореском стопом за смештај у хостелима, пансионима, преноћиштима, ловачким вилама итд.

Иста пореска стопа утврђује се за превоз путника и пратећи пртљаг не само у градском, приградском, међумесном, већ и у међународном саобраћају.

Даље, оно што сматрам да је можда донекле техничко, али суштински веома битно питање, јер треба да производи добре последице, јесте да се приликом достављања пореске пријаве мора поднети и преглед обрачуна ПДВ-а тој пореској управи којој се подноси пореска пријава.

Најзад, прецизирано је да издаци за исхрану и превоз запослених имају исто пореско оптерећење, независно од тога да ли су обезбеђени у новцу, услугама или добрима. Ми, Социјалдемократска партија Србије, сматрамо да ово решење није сасвим у складу са основним интенцијама подржавања радне снаге, бесплатног превоза и исхране, и предлажемо да се ово решење још једанпут преиспита.

Што се тиче грађевинске делатности, ту се такође уноси једна значајна измена. Порески дужник у грађевинској делатности сада постаје прималац добара и услуга, независно од тога да ли је обвезник ПДВ-а или није; то је лице које врши промет. А, исто тако, и статус извођача, а прималац добија статус инвеститора. Пореским дужником сматра се стицалац имовине или дела имовине ако после извршеног преноса престану услови, у року од три године, за неопорезивање који су постојали у моменту преноса имовине.

Најзад, предности које овај закон носи са собом су несумњиве. Предност је што ће се обухватити далеко шири број пореских обвезника укључивањем страних лица, категорије страних лица. Затим, уводи се институт пореског пуномоћника, који је једна веома практична и проверена ствар. Најзад, изједначава се пореска стопа ПДВ-а у разним врстама саобраћаја, што је такође било једно од питања која је требало решити.

Најзад, имамо закон о изменама и допунама Закона о административним таксама. Наиме, републичке административне таксе представљају јавни приход који Република Србија наплаћује за списе и радње у управним стварима, као и за друге списе и радње које њени органи доносе, односно врше за физичка и правна лица на њихов захтев. Оне се одређују искључиво законом и висина такса се не може мењати без промене законских прописа.

Овај предлог закона долази као нека врста неопходне техничке корекције будући да су донети закони: Закон о путним исправама, о безбедности саобраћаја, о приватном обезбеђењу, детективској делатности, заштити од пожара, о планирању итд., који предвиђају нове таксе. Самим тим, мора се ускладити Закон о административним таксама са одредбама ових посебних закона, а сви они су донети после измена и допуна Закона о републичким административним таксама из 2011, 2012. и 2013. године.

На крају да кажем да ће Социјалдемократска странка Србије подржати доношење закона о порезу на додату вредност, закона о републичким административним таксама, закона о изменама Закона о хипотеци и закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, а да би се посебно радовала ако би се узеле у обзир ове сугестије које сам управо изнела. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председнице. Уважени министре, поштоване колеге народни посланици, предложеним изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност се, поред разлога који су наведени у материјалу који смо ми народни посланици добили, а ти разлози су јасни: усаглашавање са прописима ЕУ којима се регулише фискална политика, стварање повољнијих услова за пословање привредних субјеката, спречавање злоупотреба и обезбеђивање унапређења контроле пореза на додату вредност ...

Све су то разлози који су, нормално, прихватљиви. Међутим, Посланичка група СПС поред ових разлога истиче још један јако битан, који би могао да сублимира све ове разлоге у један, а то је повећање пореске дисциплине на територији Републике Србије. Мислим да је то суштински циљ овог закона, због чега Посланичка група СПС подржава предложене измене и допуне Закона о порезу на додату вредност. Ми ћемо несумњиво у дану за гласање гласати за овај закон.

У сваком случају, оно што треба да се истакне јесу и добре и неке одредбе које изазивају пажњу са становишта одређених дилема, за које се надам да ћемо их данас кроз постављена питања и ваше одговоре евентуално отклонити.

Оно што би се могло истаћи као добро, пре свега, једна од новина у предложеним законским изменама, јесте и проширење корпуса лица која имају легитимацију пореског обвезника. Ту легитимацију по овим предложеним изменама сада има страно лице или лице које нема седиште, односно пребивалиште на територији Републике Србије. То је добро, имајући у виду број таквих лица која врше промет роба и услуга на територији Републике Србије. Било би апсурдно да се таква лица не обухвате системским решењима.

На овај начин се постижу вишеструки ефекти. Први ефекат је, несумњиво, наплата пореза, односно фискалних обавеза. Други ефекат, који је узрочно везан за тај, јесте попуна буџета Републике Србије. Наравно да се тим ефектима постиже крајњи циљ, а избегава се опасност да Република Србија буде ускраћена да наплати потраживања по основу фискалних обавеза од страних лица.

Такође, једна од новина је увођење једног новог института (можемо га назвати пореско-правним институтом), а то је институт пореског пуномоћника. Заиста, овим институтом се постиже нешто што је у правом смислу речи усклађивање нашег законодавства у области фискалне политике са законодавством ЕУ зато што ова институција пореског пуномоћника постоји у свим земљама и системским решењима чланица ЕУ.

Међутим, овде би требало истаћи нешто што изазива одређене дилеме, односно подстиче на одређена размишљања. Пре свега, законодавац, односно предлагач, извињавам се, ми смо законодавац, предлагач је овде навео да порески пуномоћник и страно лице имају тзв. солидарну одговорност, односно да су солидарно обавезни према држави у смислу плаћања фискалних обавеза, односно пореза на додату вредност.

Ја бих вас замолио, господине министре, да обратите пажњу сада на овај део који ћу управо истаћи када је у питању порески пуномоћник. Није спорно да је то институција која доприноси сигурности наплате. Солидарност обавезе између пореског пуномоћника и страног лица или лица које нема седиште и пребивалиште на територији Републике Србије је неспорна и она завређује пажњу као квалитативно решење овог закона. Али, имајући у виду да је порески пуномоћник онај ко испуњава одређене, овде прописане, услове, да је 12 месеци солвентан, да нема неплаћене доспеле обавезе према држави, да има одговарајући бонитет и пословни кредибилитет (то је нормално у пореском свету), да се у овом случају не деси ситуација, поред тога што порески пуномоћник преузима ризик пореског пуномоћја, да не буде тај на кога ће бити увек сваљен терет плаћања обавеза.

Зашто ово говорим? Због тога што су страна лица на територији Републике Србије (барем смо до сада били сведоци тога) често била ван домашаја плаћања пореских обавеза. Уколико се сада солидарност обавезе посматра на овај начин, можемо доћи у ситуацију да се порески пуномоћници дестимулишу, да изгубе мотив да добију пореско пуномоћје. На тај начин долазимо у потенцијалну опасност да управо они који су кредибилни, који имају бонитет буду искључиво под теретом пореских обавеза. На тај начин аутоматски стварамо амбијент скептичности према институцији пореског пуномоћника.

Стога је апел према Министарству да се размотре могућности, пежоративно ћу рећи, бољег дисциплиновања страног лица када је у питању наплата пореске обавезе, иако солидарност као законска категорија мора да постоји, она је институција Закона о облигационим односима и наравно да овде има подршку.

Оно што је такође добро решење у овом предлогу закона и што ми безрезервно подржавамо јесте систематизовање легитимације пореског дужника у области грађевинарства као примаоца добара и услуга, независно од тога да ли обвезник ПДВ-а који врши промет добара и услуга у области грађевинарства има статус извођача или има статус инвеститора.

Да будемо потпуно отворени и искрени, доскора, док се ово системско решење није појавило у законодавној процедури, имали смо ситуацију да је извођач радова углавном био стављен у инфериоран положај. Зашто у инфериоран положај? Због тога што је наилазио на проблеме у односу према инвеститору. Зато, сва похвала вама због тога што сте урадили предлог системског решења да инвеститор и извођач, осим уколико нису исто лице, имају статус пореског обвезника, управо због тога што су инвеститори некада избегавали обавезе, чак и када им извођач по окончаној ситуацији или по привременим ситуацијама или по фактурама где су исказане вредности ПДВ-а обавезу не плати. Сада, преваљивањем терета пореског обвезника и на инвеститора, у сваком случају, таква ситуација ће бити елиминисана, односно извођач радова ће бити заштићен.

Оно што би могло код вас, уважени министре, да изазове пажњу јесте наша сугестија да размотрите решење које сте предвидели у овом предлогу закона, а односи се на норму да је прималац порески дужник за промет добара и услуга над којим се спроводи извршење у извршном поступку. Молим вас да овде обратите пажњу. Обратите пажњу због тога што би оваква норма могла да постоји у Закону само под условом да се измене одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу. Али, чак и да се те одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу измене, долазимо у ситуацију да не обесмислимо поступак извршења.

Зашто ово говорим? Извршење подразумева (и, то је циљ поверилаца, да се наплате) принудну наплату из имовине извршног дужника. Дакле, овде се не ради о промету добара и услуга, како га третира било која одредба било ког фискалног закона. Овде се ради о једној посебно устројеној, системској процедури продаје имовине, покретне или непокретне, која је у власништву извршног дужника.

Ви сте овде рекли да се она добра која су предмет извршења или средства извршења подводе под обавезу ПДВ-а. Ја постављам питање – а ко ће онда да изда фискални исечак? Хоће ли извршни дужник? Неће. Хоће ли суд? Неће. Хоће ли јавни извршитељ? Па, јавни извршитељ може, али само за оне услуге које он пружа и где искаже ПДВ и где тај ПДВ обрачуна и који се касније мора платити.

Овде имамо један проблем – то што у овој ситуацији, ако се стриктно примењују одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, морамо имати заштиту имовине, а не добара и услуга, имовине која је као средство извршења подобна да се спроведе поступак принудне наплате. У највећем броју случајева, то је покретна или непокретна имовина.

Поставља се питање шта ће да буде основица за обрачун ПДВ-а? Господине министре, у Закону о извршењу и обезбеђењу поступак спровођења извршења се спроводи тако што се приликом јавне продаје никада на првој јавној продаји не утврђује као почетна цена тржишна вредност непокретности, па чак и покретних ствари, него 60% од тога, па ако не дође до те продаје, онда се иде на 30%. Која је онда основица за обрачун пореза у тој ситуацији?

Дакле, имамо низ дилема, низ питања која би требало далеко боље прецизирати, јасније нормирати како бисмо у пракси, или у практичном смислу речи, избегли проблеме.

Ми у Посланичкој групи СПС сугеришемо нешто друго. Ми сугеришемо да ресорно министарство, на чијем сте челу и, по нама, успешно га водите и радите, заузме став како спречити мешетаре да у извршним поступцима остварују енормне приходе, а нису опорезовани, немају никакве пореске обавезе. Мешетари су они који чекају да у поступцима извршења вредност непокретности која је средство извршења падне на 30%, неће да учествују на првој лицитацији, чекају, долази до друге, онда купују па препродају по већој цени. Од препродаје остварују приходе који нису опорезовани, где држава остаје ускраћена за одређена буџетска средства.

Према томе, ово су проблеми који, у сваком случају, морају да завреде пажњу како Владе тако и ресорног министарства како би се избегле штетне последице, превасходно по државу.

Наравно да уз ове дилеме које сам истакао постоји још једна дилема. Ви то нисте овде обухватили законом, али аналогно, ако говоримо о извршном поступку и о средствима извршења која треба да буду обухваћена овим законом, поставља се питање зашто се не квалификује као промет продаја имовине у стечају? Имамо намирење поверилаца кроз продају стечајне масе. Она се обавља такође путем јавне лицитације, односно јавног надметања, без обзира на то да ли се понуде прикупљају као затворене или отворене. Тада се отуђују делови имовине стечајне масе. Ако би постојала аналогија, онда се и у односу на стечај појављује питање постојања ПДВ-а, што је, по нама, а и са становишта оних који се баве том материјом, недопустиво. Тако да у овом правцу ипак треба размислити како поставити одређене норме.

Наравно, ово су само сугестије које подразумевају да се на што квалитетнији начин реше одређена питања и добије што бољи закон, који ће имати подршку, како сам рекао, посланика Социјалистичке партије Србије.

Следећи закон на који ћу се осврнути јесте закон о изменама и допунама Закона о хипотеци. Уважени министре, и овај закон несумњиво има нашу подршку, али морам да вам скренем пажњу. Тачно је да је Уставни суд својом одлуком детерминисао како да се реше одређена питања. Камо лепе среће да сте тада када смо разговарали о Закону о хипотеци прихватили амандман СПС-а, који је управо указивао на оно што је Уставни суд пресекао својом одлуком, а то је обавезност увођења правног лека, односно жалбе, и дозвољеност тужбе како би се у другом степену могла остварити могућност преиспитивања било какве одлуке када је у питању продаја хипотековане непокретности.

Подсећања ради, тадашњим амандманом, који сам лично потписао, било је предвиђено много штошта, а највише оно што буквално од зареза до зареза из амандмана потврђује Уставни суд својом одлуком сада.

С обзиром на то, мислим да би требало само мало више и прецизније сагледати амандмане и текст амандмана како би се избегле ове појаве. Јер, управо је у том амандману било предвиђено све: и рок за подношење жалбе, и рок за одлучивање и оно што се везује за могућност изјављивања тужбе када је у питању иницирање управног спора.

Наравно да је ово само једна дигресија, имајући у виду да у погледу измена и допуна Закона о хипотеци нема потребе за неким посебним коментаром. Зашто нема потребе? Па, због тога што је Уставни суд рекао све што је требало да се каже. Вама хвала на једном искреном ставу, што сте прихватили чињеницу да пропуст који је тада учињен није требало да буде учињен, што је несумњиво, али је исправљен одлуком Уставног суда, што је добро и што Посланичка група СПС сада подржава.

Што се тиче осталих закона, када су у питању републичке таксе и зајам о коме сте говорили, заиста не бих износио било какве квалификације или коментарисао имајући у виду да се ради о потпуно јасним и прецизним нормама када су у питању републичке таксе. Једино што би требало да изађе као порука из овог нашег здања у коме доносимо законе јесте да грађани схвате да то није терет за њих и да то не прихвате као баласт, да не дочекају ове измене и допуне Закона на нож, него да прихвате чињеницу да се ради о усклађивању републичких такса тамо где се оне заиста морају ускладити у погледу одређених области о којима сте говорили, као што је приватно обезбеђење, где је и Министарство унутрашњих послова реаговало.

Све у свему, ови закони треба да се донесу. Ови закони треба да доживе подршку посланика, и то свих посланика републичког парламента, јер су неопходни. Због тога ће бити подржани од Посланичке групе СПС, али вас молим да све ово што сам изнео кроз дилеме и кроз питања имате у виду, јер постоји могућност да евентуално кроз амандмане у појединачној расправи ове ствари допунимо, поправимо и учинимо још бољим. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Господине министре, колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, ево још једног сета закона по хитном поступку. Данас по хитном поступку решавамо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност, Предлогу закона о изменама Закона о хипотеци и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама.

Када сам видео данашњи сазив, када сам га добио на мејл и када сам видео измене и допуне Закона о порезу на додату вредност, помислио сам да ће министар да испуни обећање и да ћемо, рецимо, ПДВ са 20% смањити на 15%, али од тога нема ништа, министре. Изгледа, када год дође министар финансија, онда ми народни посланици подржавамо својим гласовима тј. скупштинском већином, огромном скупштинском већином, цеђење суве дреновине.

Уопште није проблем, господине министре, поштовати закон, усклађивати са ЕУ, опорезовати све што треба да се опорезује, држава мора од нечег да се финансира, морају да се финансирају јавне службе, али оно о чему је, министре, требало да поведете рачуна ... А то сте ми обећали, ако се не варам, пре пар месеци, када смо разговарали о продужењу рока за приватизацију фирми у реструктурирању, када сам говорио о томе да се у Нишу гасе и те две-три фирме које су имале шансу да опстану. Очекивао сам да ћете бар да олакшате порез на намет и да ће грађанима да буде лакше. Није проблем да се све ово плати када људи раде, али постаје озбиљан проблем, државни проблем када људи не раде, када немају принадлежности, када немају од чега да плате голу егзистенцију, а камоли да плаћају све порезе и таксе које сте ви прописали.

То је оно где се ми разликујемо, и то не зато што сам ја опозициони народни посланик, него зато што ви са својим сарадницима, на предлог Министарства, то решавате кабинетски, а реалан живот и народ је нешто сасвим другачије. Живот нема милости, живот је доста окрутан. Наше је, овде у Скупштини, да учинимо да тај живот буде лакши, подношљивији, извеснији, са неком перспективом, а ја видим само порез на порез.

Не разумем се у ове ваше стопе, ја сам стоматолог, протетичар, има људи који су ми дали сугестије шта треба у овим законима променити, али вам кажем као грађанин, неко ко живи у овој држави, ко плаћа све што треба, да све мањи и мањи број људи јужно од Саве и Дунава (понављам, јужно од Саве и Дунава), има од чега да плаћа.

За време ове скупштинске већине, у било ком агрегатном стању, кажите ми шта је све отворено јужно од Саве и Дунава? Није то „кисело грожђе“, да сам ја завидан и да неког мрзим, али све што се отвара, отвара се у Војводини и Београду, ништа испод Саве и Дунава, или спорадично, 200–300 радних места и то је крај, и обећање да ће у наредне четири године бити отворено у Нишу 4.000 радних места. Ко ће да дочека наредне четири године? То је суштина ове моје дискусије.

Рећи ћу пар речи што се тиче ових закона, али суштина је да ви као министар финансија морате да олакшате народу да живи, да плаћа обавезе према држави. У реду је што шире захватање; ја подразумевам да што више људи плаћа, мање ће да плати, онда ће свима лакше да буде. Али, овде је проблем што се то испод Саве и Дунава своди на све мањи и мањи број људи који раде. Гро оних који раде ради на буџету: војска, полиција, судство, здравство, школство. Реална привреда – нема. Нема, министре. Четрдесет посто људи у Нишу, 40.000 радно способних Нишлија седи код куће, 80.000–100.000 људи нема за хлеб. Одакле да плате? Одакле да плате административну таксу?

Причате о томе како је буџет Републике Србије пун, све је супер. Да ли ви знате да вам се буџети градова пуне са 60–65% и да је дошло до пуцања? Ваша је обавеза, добили сте поверење ове скупштине да дате предлог решења. Зато сте министар, зато вас слушамо и зато људи верују вама када им кажете. Ја вам сад не причам о закону, ја вам причам о реалном животу који је последица оваквих закона.

Неоспорно је да морамо да ускладимо сва документа са Европском унијом, али ми још нисмо ушли у ЕУ. Где трчимо, шта доказујемо, коме доказујемо? Да бисте ви рекли – ми имамо у буџету, не знам, дефицит смањен три пута, осам пута? Ма, дај Боже да га нема, да имамо суфицит. Дођите у Ниш па кажите оним људима о суфициту републичког буџета. Дођите и кажите то нашем градоначелнику, јер он нема могућности да добије више од 65%, нема одакле, нема ко да плати. То кажите људима којима куцају судски извршитељи јер не измирују комуналне обавезе. То кажите грађанима који се греју преко нишке топлане и хоће да се искључе на почетку грејне сезоне. Говорим о људима који немају алтернативу за грејање. Немају паре да плате. Ту, министре, ви треба да дате решење.

Сада, да се вратим на ову тему због које сте нас позвали у Скупштину. Што се тиче пореза на додату вредност, ПДВ-а, рекао сам вам да сам очекивао да се смањи, али, колико видим, не постоје назнаке да ћете да смањите износ од 20%. Иако имамо оволику стопу незапослености у целој Србији, ми имамо једну од већих стопа ПДВ-а у Европи. Ето, да будемо бар негде у врху, да мало предњачимо.

Не бих коментарисао све оно што су моје колеге коментарисале, то ћете добити кроз амандмане.

Оно што бих прокоментарисао јесте Закон о хипотеци. Постављамо питање због чега се ове измене нису нашле са изменама Закона у јулу месецу? Јер, било је очигледно да је Уставни суд одложио објављивање одлуке о неуставности одредбе члана 31. Закона о хипотеци, остављајући тиме могућност да се у оквиру тих измена у јулу месецу измени Закон у складу с одлуком Уставног суда.

Пошто се, господине министре, то није десило тада, Уставни суд је одлуку објавио, а ми смо по други пут у овој сали и расправљамо о Закону о хипотеци. Мислим да то иде на вашу душу. Поред тога што сте ви врстан економиста, имате у вашем министарству и правнике, који треба да сугеришу да ли је нешто у складу са законом, са Уставом Републике Србије, или није у складу са Уставом Републике Србије.

Када говоримо о овом Закону о административним таксама, ви кажете да се закон мења на иницијативу МУП-а, Министарства рударства и енергетике, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарства просвете и Министарства за рад. Чињеница је да се одређен број такса укида услед законског престанка основа (у саобраћају, на пример), али и да се већина ових такса уводи за захтеве за издавање одређених лиценци – примера ради, на захтев за лиценцу у области заштите од пожара, што ми не подржавамо. Све су то нови намети привреди, која ионако не може да плаћа све веће захватање. По нама је то, господине министре, неприхватљиво, додатно опорезивање оних који већ плаћају масу пореза и такса.

У неким областима сте номинални износ такса заменили процентом, па бих вас ја замолио (пошто не верујем да ћете ми одговорити на онај први део) да ми кажете – у области рударства, на конкретном примеру, да ме уверите да је повољније за рударе да се иде на проценат, него на номинални износ, када говоримо о рударству.

Још једно питање – како мислите да развијате предузетништво, приватну иницијативу, запошљавање и самозапошљавање младих људи у Србији када намећете обавезу, у тарифном броју два, да се на захтев за тумачење прописа плаћа такса од 12.000 динара? Просто се питам да ли ви из Министарства икад станете у ред и платите таксу, да ли икад осетите како то изгледа да се за оно што се зове сервис грађана оволико плаћа? Шта ви хоћете овим наметима да покријете? Захтев за тумачење прописа, такса од 12.000 динара! Чему? Шта то кошта, министре, 12.000 динара? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Претпостављам да се нико више не јавља?

Министре, хоћете да одговорите? Видим, ви сте се јавили.

Молим шефове посланичких група, у складу с Пословником, да се јаве да говоре јер ћу прећи на листу посланика, јер ми то омогућава Пословник. Значи, немојте да калкулишете, него се јавите да говорите, јер сте пријављени овде само писмено, али ја не могу да терам некога да говори ако то не жели у овом моменту.

Доктор Душан Вујовић, изволите.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Захваљујем се на неким доста прецизним интерпретацијама онога што се овим законима доноси, што је добро, мислим да је јако добро да се потврди да смо на истој таласној дужини, на истој страни, што би рекли, и, такође, на врло корисним сугестијама шта да се уради. Очекујем да се те сугестије нађу у амандманима који се предлажу.

Очигледно је да немамо усавршен систем предлагања закона, ни проверу шта је у тим законима добро и није добро. Ја видим (данас не бих ту тему отварао дубље, можда неки одбор да закажемо посебно) да постоји дубинска колизија између неких решења која преузимамо из тржишних привреда, неких инструмената и неких основних института нашег права који другачије на то гледају.

Мислим да би то завредело једну озбиљнију расправу, јер видим овде да су закони усмерени на заштиту индивидуалних права, што је јако добро, али постоје у свету неки институти тржишта који издижу право заштите власништва и право кредитора изнад индивидуалних права и кажу – ако појединац улази у неке облигационе односе, односно хипотекарне односе, онда прихвата нека правила која су другачија.

Такође бих желео да замолим правнике да нам помогну да концепт вансудског извршења, који свуда тамо постоји, на којем се неки кључни елементи базирају, применимо код нас. Разумем да је потпуно логично да ви очекујете неки процес, али није практично. Код нас у следећим годинама неће доћи конкурентни кредитори да финансирају хипотекарне кредите, где он не може да се наплати за случај да неко прекрши чланове уговора.

Суштина расправе треба да буде у томе шта је прекршај који може да покрене то да онај корисник хипотеке посегне за хипотеком.

Ситуација коју ми данас имамо, коју смо гледали у Агенцији за приватизацију, где имате милијарде покривене хипотекама које се не реализују, то није нормално. То је хипотека која није хипотека, то је парче папира које смо ми назвали хипотеком. Када то толеришемо десет година, онда дођемо у ситуацију коју сада нико не може да разреши. Имамо сада NPL-ове четири милијарде евра. Ово није појединачна одговорност, ово је нешто што ми у нашем систему, правном и економском, нисмо до краја интегрисали.

Онда имате парадокс с друге стране да неко на најобичније кредите за финансирање трговине тражи допунско хипотекарно обезбеђење, пошто не верује ничем другом. То је потпуни парадокс, јер се то шири на област... Нигде у свету се за трговинске кредите, који су сами по себи гаранција, не тражи хипотека. Наћи ћете парадокс у Србији да се фирма раздвојила, а да је остала хипотека на некој згради фирме која је отишла; значи, један правни апсурд – да стоји хипотека и сада овај не може да располаже имовином која му је у том процесу поделе припала. Значи, такве смо заврзламе економско-правне направили да би требало јако много да се трудимо сви да томе станемо на пут.

Прихватам, грешка је била, то сам рекао у првој реченици, значи, превидели смо то, зато што је формулација била таква да није до краја одразила суштину овог инструмента и обезбеђење. Уставни суд је ставио примедбу и ми смо поступили по тој примедби. Да ли смо могли да знамо раније, да ли смо могли да уважимо сугестију колеге Неђе Јовановића? Вероватно јесмо, али и ми радимо такође по сугестијама. Према томе, ово је прилика да то исправимо. Ја сам из овога научио да треба то да проверавамо и да пажљиво гледамо све, и то ћемо радити.

Сада исправљамо оно што смо пропустили прошли пут, али нисам сигуран ни после овога (и ви сте, колегинице, јако добро рекли), нисам сигуран да ће то задовољити кредиторе. Кредитори очекују да ће по неком другачијем поступку од нормалног судског поступка доћи до имовине на коју су ставили хипотеку, јер то је био услов да некоме дају кредит.

Значи, ту нико никога није преварио, то је био услов, он је рекао – ја ћу вам дати кредит. Па се за кућу даје кредит који је три пута јефтинији, три пута нижу каматну стопу има зато што је обезбеђен хипотеком. Не дају се тамо кредити за куће на 30 година са 2%. Ако узмете кредит који није обезбеђен, то ће бити по 6% на пет година, а ово је 2% на 30 година. Значи, треба да постоји, и у економији и у праву, разумевање зашто вам неко даје повлашћене услове.

У Швајцарској, он вам даје да плаћате камату, а главницу ћете платити тек кад будете продавали некретнину. Значи, само ћете камату плаћати, и то 1%, али је то обезбеђено хипотеком. Зна се на који начин се она реализује. Ако он не би могао да дође до зграде, до било чега на чему је хипотека, у процесу, ако се нешто догоди, онда би цео тај споразум, тај договор, тај правни однос био ништаван.

Према томе, ми то морамо да разумемо и да схватимо да код нас нисмо до краја то интегрисали. Имајући то у виду, потпуно сам сагласан са вашим сугестијама и то ћемо инкорпорисати.

Само једна напомена. Слажем се, у принципу, с тим да имамо нивое измене закона где нико не може да се снађе. Ми баш због тога, управо поводом ових измена ПДВ-а, спремамо... Прво, биће пречишћен текст закона чим овај закон буде усвојен, а друго, спремамо јединствени правилник који ће на једном месту објединити све процедуре, све формуларе, све процесе. То ће бити у најскоријем року урађено. Значи, схватамо. То је у сарадњи Министарства финансија и Пореске управе, то ћемо свима доставити, биће на сајту, биће свуда. Предлажем да буду и активне електронске табеле, тако да свако то може да користи.

Прелазимо на електронски систем пријављивања пореза, то треба да понудимо свима. Једино у таквом систему можемо да будемо ефикаснији, да ширимо базу и равномерније распоредимо порески терет.

Што се тиче бруто, нето износа код ових облика наших, специфичних (топли оброк, превоз итд.), ми само покушавамо да појаснимо оно што је пре било и делимично било нејасно. Ми сада кажемо – бруто за бруто. Послодавац даје бруто износ као финалну потрошњу, оно што даје радницима. Они га троше као бруто потрошњу, они немају право да траже повраћај. Ако послодавац купује маркицу за превоз или превозну карту, такође плати бруто износ. Према томе, желимо да поједноставимо, да се тачно зна. Иначе, ранији концепт, у коме је он као давао, па је имао права да то пријави као повраћај а не као финалну потрошњу, то је сувише компликовано.

Ми имамо јако много ствари које су мале по вредности, а јако много компликују процесе, јако много компликују процес пореске инспекције и свега осталог. Не желимо да на таквим ситницама, као што је 600 динара месечно по особи, улазимо у пореске прекршаје. Желимо да то буде једноставно, директно и просто. Ништа се неће променити, само законом кодификујемо оно што се у пракси иначе дешава.

Што се тиче уједначавања пореза, не уводимо нове порезе овде, смањујемо. Значи, у превозу смањујемо, избегавамо ту разлику између међуградског и градског. Смањујемо са 20, они који су били на 20 сада ће бити на 10. Зашто је то битно? Скренули су нам пажњу да постоје неки гранични случајеви када неки аутобус можда саобраћа и међуградски, али део се третира локално, па се људи возе до периферије тим аутобусом... Желимо да избегнемо те заврзламе где није јасно где се шта дешава.

Не знам, успевамо полако, на једном па онда на другом месту, али намера нам је овде да то очистимо, поједноставимо и где можемо смањимо. Није реч о великим износима, али је реч о томе да покушавамо да поједноставимо.

Да ли ће превозници то тражити у цени? Тамо где има конкуренције, мислим да хоће, а има конкуренције доста, чини ми се. Ако постоје неке области код нас где постоји конкуренција, то је конкуренција тим малим аутобусима, минибусима итд. Претпостављам да ће то смањење трошкова дати ефекат.

Што се тиче питања изражавања стопа, процената и вредности, ја се слажем да би било добро да одређујемо вредности, али у неким ситуацијама, као што су ови грађевински и енергетски објекти, имате дефакто сложеност посла – значи, такса плаћа, у ствари, папире, папирологију, али и неке услуге. Сложеност пројекта је пропорционална вредности пројекта.

Према томе, наше колеге из Министарства су предложиле и ми смо усвојили став да је проценат од 0,03% на предрачунску вредност објекта нешто што реално одражава. Значи, ако објекат вреди пет милиона динара, није исти посао администрације да ту даје неке дозволе као када је вредност сто милиона. Због тога смо оставили неизмењену стопу од 0,03% за издавање прве, али смо смањили са 0,03% на 0,01% за продужење, пошто има мање посла. Значи, фиксни део посла итд. би требало да буде сачуван у предмету и зато смо то смањили.

Намера нам је била добра. Да ли можемо да пренесемо то на фиксни износ? Можемо да питамо, али мислим да је ситуација таква да сложенији пројекти захтевају више посла. Циљ нам није да наметнемо намет на вилајет, циљ нам је да државна администрација на свим нивоима покрије трошкове пружања стварних услуга. Е, сад, тачно је да су људи сиромашни. Али сиромашни људи обично не траже услуге које су тако скупе и на које су таксе високе. Видите, од 0,3%, 0,03% је на предрачунску вредност; тај ко тражи такав пројекат има паре, јер ради пројекат.

Коначно, питање извршења. Значи, код извршења, ово није први пут да се враћамо на то да код нас постоји концепција само једне врсте извршења. У свету постоје различите концепције извршења. Ми не можемо овим малим изменама то да мењамо, али би било добро да једном размотримо то да постоје приватна извршења.

Нама се концепт хипотеке, и посебно лизинга, никад неће развити ако не будемо имали извршење које је другачије, које није везано за судски поступак који траје месецима, годинама. Нико вам неће дати лизинг када схвати да у Србији у ствари не може да врати аутомобил који је некоме дао на лизинг, иако је овај престао да плаћа месечну рату. Свуда у свету он има приватне извршиоце који кажу – ви сте потписали. Значи, јако је важно да је у документу на основу којег је правни посао направљен написано да се он слаже да може „мерцедес“ да му се узме ако не плаћа месечну рату. Ето, то је суштина. Значи, од тога треба да пођемо, а не од тога – није, није… То не штити сиромашне људе. То штити богате људе који су можда из нехата, а понекада и у ситуацијама које нису под њиховом контролом...

Само да кажем, свуда у свету је у законе интерполирано осигурање. Значи, ако се нешто догодило из нехата, рецимо, неко је изнајмио аутобус па се нешто догодило, онда осигурање у таквим ситуацијама ступа на сцену и оно покрива разлику, има осигурани случај. Или му је бизнис отишао у банкрот, онда он спречава да му кућу узму, осигурање га за то покрива.

Последње, јако важно, ја нисам код нас видео концепт осигурања хипотеке и свих правних института на којима је то засновано. Лепо је колега Јовановић рекао шта се дешава у наплати. Ту, само да напоменем, порез плаћа купац, банка се ту наплаћује од тог прихода и остатак враћа оригиналном власнику. Значи, ако је неко купио стан за 100 милиона, па не плаћа, банка га прода за 80, наплати својих 75, а преосталих пет да власнику. Значи, тај систем је врло једноставан. То је такав систем наплате. Човек има право да се појави на тој лицитацији када банка буде продавала и, ако је у међувремену нашао (рецимо, ушао је у сукоб са банком) другог финансијера или му се понудио пријатељ, брат, супруга итд., да откупи то право, да он у ствари добије корист од тога што је пала вредност хипотеке.

То се дешавало у Америци. Значи, када је пала вредност некретнина, онда банка има губитак. Банка са губитком продаје некретнину да се наплати, пошто ће то урачунати у свој профит, односно губитак. Човек купи по мањој цени и макар је део губитка превалио на тај процес. Али, то код нас... Неко је поставио питање – шта се дешава када се продаје по нижој цени. Свуда у свету, од најобичније распродаје до губитка, до решења NPL-ова, свуда постоји јасно дефинисан процес како се смањена вредност одражава и како се и по процедури која је прихватљива пореској администрацији пријављује мања вредност, односно губитак одбија од профита.

Ми радимо на томе да све то буде јасно, али нам треба још напора. Биће још закона у наредним месецима којима ћемо то спровести у реализацију, поготово када будемо говорили о реализацији стратегије разрешења NPL-ова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, примили сте оставку Јане Љубичић на функцију генералног секретара Народне скупштине Републике Србије. У складу са чланом 33. став 4. и чланом 35. став 1. Закона о Народној скупштини, констатујем да је Јани Љубичић престала функција генералног секретара Народне скупштине Републике Србије даном и часом подношења оставке.

Захваљујем се госпођици Љубичић.

Реч има народни посланик Мирко Чикириз, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Господине министре, ви сте сада, баш у овом претходном излагању, рекли оно што сам хтео да питам, а то је да ли ће бити пречишћеног текста Закона о ПДВ-у и да ли ће бити тог јединственог правилника. Јер, као што је рекао господин Јовановић, то и ја мислим, заиста привредници, посебно они који имају мала предузећа, врло тешко могу да се снађу у свему овоме, јер је динамика измена прописа таква каква је.

Што се тиче Закона о порезу на додату вредност и измена и допуна, ви сте овим законом остварили неколико циљева за које се наша политичка странка одувек залагала. Прави се једна шира пореска основица и једна нижа каматна стопа за области које третирају ове измене.

Због чега је то добро? Добро је што опорезујемо оне који послују, тргују, дају услуге нашој земљи, пре свега мислим на страна физичка лица, без обзира на то да ли овде имају пребивалиште или не, и на страна правна лица, без обзира на то да ли овде имају седиште или не, јер дефакто послују, а до сада нису били у систему пореза на додату вредност.

С друге стране, добро је што ... У ери поскупљења свега и свачега, надам се да ће појефтинити услуге превоза. Јединствена пореска стопа за приградски, градски и међународни превоз је нешто што ће сигурно стимулативно деловати на превознике, јер пореска стопа од 10% у односу на ПДВ је свакако нешто што може да стимулише привреднике да на квалитетнији начин испуњавају, односно пружају своје услуге.

Поред овога, рекао бих да се овим изменама на један мек начин уређује и побољшава пореска дисциплина.

Добро је што се уводи нови институт пореског пуномоћника који постоји свуда у свету и што ће он бити солидарно обавезан у односу на онога кога представља пред пореским органима наше државе.

Оно што је такође добро, то је да се услуге смештаја од 10% наплаћују по јединственим критеријумима, без обзира на то да ли услуге смештаја пружају хотели, мотели, хостели, приватна лица у својим објектима итд. То је нешто што ће СПО, у сваком случају, апсолутно подржати.

Што се тиче Закона о републичким административним таксама, одмах се намећу два закључка. Први закључак је да се неке таксе укидају, али то је безначајнији део и неће утицати битно на огромну већину грађана Србије; други је да се уводе таксе за пружање неких услуга од стране државних органа које сада нису биле обухваћене републичким административним таксама, и трећи – да се неке таксе повећавају.

Пажљиво сам прочитао закон, образложење и слушао оно што је господин министар рекао и што су рекле моје колеге народни посланици и чини ми се, без неког посебног улажења у суштину јер је много области које третира републичка административна такса... Ми ћемо у појединостима, пошто има доста амандмана, они углавном иду у два смера: или да се смање таксе или да се за поједине категорије пружања услуга укину, ми ћемо се тада изјашњавати. Наравно да би сваки посланик и сваки министар волео да таксе буду ниже или чак да не буде такса, али мислим да су заиста у неким сегментима таксе превисоке.

Овде нико није поменуо обезбеђење јавних скупова у смислу, рецимо, утакмица, па се тамо плаћа такса дванаест хиљада и нешто динара, па онда најмање три полицајца, 800 и близу 900 динара по радном сату итд. То је нешто што је раније покушавано да се уведе, међутим, био је велики отпор клубова, спортских савеза, удружења, сасвим основан, јер, напросто, посебно аматерски спорт сам себе финансира. Углавном људи који се баве тим спортом сами купују и дресове, чак одржавају спортске терене; родитељи су ту да деци припомогну. Мислим да је ово нешто што ће се негативно одразити на развој нашег спорта и што ће многе клубове угушити.

Мислим да је овде требало правити одређени ранг, значи, није исто да ли ће неки прволигашки клуб платити ово МУП-у (сигурно је да ће ту бити већи број лица и ангажован већи број припадника Министарства унутрашњих послова). Али, за неке клубове који заиста немају ни за дресове, обавеза да плаћају овакву таксу, мислим да неће поспешити развој спорта.

Ми живимо, министре, у времену које је заиста јако тешко. Нација се свакодневно залуђује врло негативним порукама са телевизије, пре свега са националном фреквенцијом, са овим ријалити-шоуовима, где се нажалост доводе и многе личности које су можда у поодмаклој фази душевне болести. Оне промовишу неке вредности за које Српски покрет обнове каже да је то систем магарећих вредности. Ми треба на сваки начин да поспешимо развој спорта и да поспешимо развој других вредности, за које се СПО одувек залагао. Зато и носимо то име – обнова традиционалних вредности српског народа.

С друге стране, добро је, рецимо, што се не плаћају таксе за жртве породичног насиља. Нема политичке странке која то неће подржати. Међутим, ја мислим да је овде требало додати и инвалидна лица, посебно инвалиде са сто посто инвалидитета или изнад одређеног процента инвалидитета. Мислим да је њихов положај много тежи, уз респектовање положаја жртава породичног насиља, у односу на жртве породичног насиља.

С друге стране, ви, министре, тј. сваки министар овој категорији лица приликом доношења прописа треба да посвети посебну пажњу. Због чега? Због две ствари: прва ствар је да смо ми као држава потписници свих међународних конвенција о поштовању права инвалидних лица, а друга је да се то у пракси врло ретко примењује и да особе са посебним потребама, инвалидна лица, поред тога што своје редовне делатности, животне активности свакодневно обављају на врло отежан начин, уз врло велика одрицања и ангажовање породице... Мислим да сваки закон који ослобађа од одређених обавеза грађане одређене категорије... Пре свега, на првом месту треба да буду у фокусу пажње сваког министарства инвалидна лица. Ми ћемо тиме показати не само да смо хумани на речима, него да смо хумани на делу.

Ја сам апсолутно разумео да приликом давања одређених сагласности многи запослени у државним органима имају много посла, рецимо, код великих инвестиција, код изградње великих објеката, када није само ствар административне природе да ставите печат и свој потпис, него заиста треба да изучите пројекат и дате одређене сагласности, али, кажем, код појединости ми ћемо се ближе изјаснити о свакој од такса које буду предмет амандманске интервенције.

Ви сте, министре, за измену Закона о хипотеци врло коректно рекли због чега се ова измена врши. Као и господин Неђо Јовановић, ја сам један од посланика који су тада указивали на основне постулате правног система, института, то је право на жалбу, право на двостепеност поступка. Тада није било слуха, сада га има. Ја вам даље нећу стајати на муку, захваљујем што сте врло коректно рекли да је то очигледно била грешка Министарства. Наравно да се ви пре свега бавите финансијама, вероватно немате у својим редовима правнике који се баве осталим гранама права, али, у сваком случају, ту су друга министарства и стручне службе да дају одређене савете како више не бисмо долазили у овакву ситуацију.

Што се тиче закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Србије, врло мало народних посланика је уопште говорило о овоме, ето, ја сам неко ко је, бавећи се адвокатуром, био у том Окружном затвору у Панчеву, који је вероватно једини у Европи, сигурно је једини у Србији, који се налази у центру града. Наравно да је то изузетно непопуларно – у пешачкој зони, где су угоститељски објекти и шеталиште Панчеваца, налази се Окружни затвор.

Добро је што ћемо добити овај зајам по врло повољним условима, грејс-период од пет година, рок отплате од двадесет година. Ту су предвиђене и казнене одредбе за неповлачење средстава, ако ми будемо каснили са пројектима. Знам, министре, да знате, зна наша јавност, знају народни посланици да смо ми, због тога што нисмо имали одговарајуће пројекте, у некој скоријој прошлости трпели велике штете. Пре свега, то се тиче оног кредита за железницу и неких других кредита, када су наши пројектанти из министарства, који је требало да контролишу рокове израде пројеката, напросто заказали и када смо ми као држава губили средства и плаћали одређене пенале.

Надам се да се то неће десити са изградњом новог затвора, полуотвореног типа, у Панчеву, који ће бити предвиђен за смештај 500 лица, од тога 200 лица у притвору у истражном поступку, 300 лица са правоснажном казном издржавања преко пет година затвора. То ће бити затвор урађен по европским стандардима. Знамо анализу стања у нашим затворима, она је таква каква је, затвори су прилично запуштени, пренатрпани. Овде ће бити затвор од три спрата, на економији садашњег Окружног суда у Панчеву, седам километара од града, што је у сваком случају коначно решење једног великог проблема који је оптерећивао Панчевце.

Због свих разлога које сам изнео, СПО и ДХСС ће у дану за гласање гласати за све ове законе, уз једну нашу оцену да сте ви, министре, без икакве намере да вам се додворавам, једно веома пријатно изненађење. Ми смо знали да имате одличну биографију, али нисмо знали како ћете се снаћи на овом месту. Затекао вас је велики низ проблема, огромна сложеност посла, али за сада добро пливате. Док тако буде, ви ћете имати нашу подршку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Јовановић.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Поштовани министре, даме и господо народни посланици, кренућу другим редоследом. Кренућу прво од уговора о зајму, где нећу рећи да је лоше да се задужујемо; добро је да се задужимо да се реши питање затвора у Панчеву и добро је што је грејс-период пет година. Међутим, смета ми када актуелна гувернерка дође на Одбор за финансије и онда критикује неку претходну власт како се наводно задуживала да би они који су дошли сада на власт враћали те кредите. То је потпуна бесмислица, а чули смо је прошле недеље на Одбору за финансије.

Оно што је такође неспорно за нас из Демократске странке јесте измена Закона о хипотеци. Мислим да је једини проблем то што није на време уочено у комуникацији између државних органа и Уставног суда да ће бити извесно да се објављује оваква одлука; дакле, девет дана након ступања измена и допуна на снагу објављена је одлука Уставног суда, који потврђује уставно право сваког грађанина да се жали и да поднесе тужбу уколико сматра да његово право није законски испоштовано. То је нешто што је требало да буде нама приоритет. Јесте велики проблем 20% ненаплативих кредита банкарског система, али ипак мислим да је свакако у држави Србији приоритет живот сваког грађанина, а зна се колико је неко у великом проблему када треба да остане без једине некретнине коју има.

Што се тиче Закона о административним таксама, говорило се о томе да се припремају измене и да треба да дођу што скорије у скупштинску процедуру. Оне су дошле, али смо ми народни посланици очекивали да оне буду целовитије и да не обухвате само оне измене које се тичу непосредних прихода државе, да не обухвате само измене које су неопходне како би систем функционисао, јер он није функционисао управо зато што није било решења за одређене процедуре.

Очекивали смо да се измени део о доказима за уплату, пре свега када се ради о електронским уплатама, да се поправи информациони систем, да се смање злоупотребе и губици државе на лажним уплатама, непостојећим уплатама, нарочито када се ради о уплатама за моторна возила, сигурно сте обавештени о томе. Мислим да је могло да се угледа на неке државне органе који су увели савремене информационе системе и омогућили да се на основу одређених процедура и софтверских решења има прецизна евиденција и да се прецизно зна да ли је уплата извршена или није. Мислим да је требало да имамо измену целог Закона, а не само овог дела, и да би то свакако било боље.

Подржавамо да се укине такса за жртве породичног насиља. Подржавамо целокупну и свеобухватну измену Закона, просто зато да бисмо могли да сагледамо какав је однос висина такса. Ми у овим изменама нисмо могли да на прави начин сагледамо све таксе, просто зато што ова измена третира само поједине чланове, и нисмо могли да се бавимо другим члановима да бисмо ове предложене висине такса мењали. Предлажем да размотрите да се и ови делови који нису обухваћени изменама у што скорије време нађу на дневном реду. У том смислу, разговарао сам и са вашом помоћницом и мислим да ту треба да нађемо сагласност.

Онај закон за који нећемо дати подршку јесте измена и допуна Закона о ПДВ-у. Овај закон се пре свега тиче привреде, привредних субјеката. Такође мислим да је требало да буде свеобухватан, дакле, измена је требало да буде свеобухватна, да се цео Закон о ПДВ-у донесе у новој форми, јер мислим да имамо велики проблем управо због тога што законе доносимо, а они нису усклађени са могућностима система. То се показује, рецимо, данас када говоримо о финансијским извештајима компанија; ни дан-данас немамо комплетне извештаје за претходну годину и не можемо да сагледамо какав ће утицај имати ове измене на постојеће компаније.

Појавио се Билтен Агенције за привредне регистре, који је донет на основу обавезних статистичких података које су они имали. Он говори о повећању нето губитака привреде од готово 550 милијарди у прошлој години, у односу на 478 милијарди губитака у 2013. години и мањем профиту који су оствариле успешне фирме – он износи 417 милијарди у прошлој години, у односу на 447 милијарди у 2013. години.

Ови подаци говоре о повезаности проблема, повезаности закона које доносимо и њиховим утицајима на привреду, који могу бити лоши. У ситуацији у којој се налази наша привреда не можемо чинити овакве грешке, јер онда не можемо на време да реагујемо; дешава се да имамо ситуацију где не можемо реално да сагледамо проблеме у којима се субјекти налазе.

Такође, оно што се говори у Билтену, а што не можемо видети још увек – број запослених у великим предузећима је током 2014. године смањен за читавих 126.000, пошто је у 2013. години износио 430.000, а у прошлој 304.000, док је у средњим друштвима тај пад нешто мањи и мери се индексом 96 или, у апсолутним цифрама, у односу на 199.000 радника у прошлој години и 207.000 у претпрошлој години.

Мислим да ово јасно говори да су средња и велика предузећа у проблему. Ми им додатним процедурама и додатном бирократијом коју предлажемо изменама Закона о ПДВ-у нећемо помоћи. Касније ћу објаснити зашто тако мислим, а ви можете да ми одговорите да ли мислите можда другачије.

Али, свакако, оно што је чињеница јесте да смо укупно имали смањен број радника за читавих 19.000 2014. године у односу на 2013. годину, у реалном сектору. То треба да нам буде једини показатељ који се тиче нивоа успешности реформи које се у Србији спроводе, а не статистички подаци, који се односе пре свега на начин вођења евиденције. То је нешто на шта треба да обратимо пажњу. Број привредних друштава се смањио за 2.000. То је алармантан податак.

Оно што је добро у предложеним изменама јесте усаглашавање са прописима ЕУ, дефинисање страног лица као пореског обвезника и прецизирање промета по питању енергије за грејање, хлађење, електричне енергије, што сматрам да је било потребно усагласити. Међуградски превоз, угоститељски објекти, то је такође једна добра и очекивана измена, али не делим оптимизам да ће значајно допринети смањењу цена, просто зато што овај сектор генерише једну већу пореску евазију. Мислим да ту већ постоји озбиљна утаја. У том смислу, не мислим да ће се значајно утицати на цене. Та пореска недисциплина треба да се реши на један други начин.

Оно што мислим да је лоше, и у том смислу сам поднео амандман ... Ви сте говорили о електронској евиденцији и потреби да се она што пре обезбеди; пре свега, квалитетна база података на нивоу Пореске управе да би порески инспектор могао да изврши увид и контролу, превентивну, а не да тражимо од предузећа да они припремају евиденцију да би Пореска управа вршила контролу.

Зашто би била обавеза пореског обвезника да за државу сачињава некакве прегледе на основу којих ће Пореска управа лакше вршити пореску контролу? Мислим да је то погрешно. Пореска управа треба да обезбеди пре свега систем који ће јој омогућити, на основу постојећих података које она има и може да има, да обезбеди несметану наплату пореза у једном већем износу.

Ово решење које сте ви предложили могло је да сачека завршетак те процедуре о којој сте говорили – ради се електронској евиденцији, која ће несумњиво омогућити далеко бољу и већу наплату.

Али, оно што заиста замерам јесте неоправдано оптерећивање привредних субјеката додатним процедурама, додатном бирократијом, јер је сада порески обвезник обавезан да уз пореску пријаву припрема и евиденцију. Замислите једно мало трговинско предузеће које мора да плаћа књиговодствене услуге, а има, рецимо, хиљаду фактура месечно, па треба онда за порески период да припреми тај посебан формулар који ћете ви донети. Мислим да то неће бити једноставно и без трошкова.

У том смислу, не слажем се са образложењем које сте дали, да то неће произвести никакве додатне трошкове за привредне субјекте, пошто је потпуно јасно да ће имати додатне бирократске и књиговодствене трошкове и обавезе. Вероватно ће се многи од њих наћи у проблему да поднесу пореску пријаву на време зато што је на неки начин сада обавезујуће да уз пореску пријаву предате и преглед обрачуна ПДВ-а, што заиста за неке фирме треба да буде велики изазов.

Мислим да треба да помогнемо малим привредницима, треба да помогнемо средњим предузећима која немају такав капацитет књиговодства какав се очекује да би могла на овај начин да врше услугу за државу. Јер, ово је, реално, услуга за државу. Ако држава хоће да контролише нешто, треба сама прво да створи услове, да обезбеди на својој страни систем који може, на основу постојећих пореских пријава, врло једноставно, да изврши контролу упоредних података и да онда можемо да дођемо једнозначно до података где настаје проблем и где је највећи ризик од пореске евазије. Али не, ми се не одлучујемо на то да сами изменимо ситуацију, да ојачамо капацитете Пореске управе.

Пореска управа нема адекватне капацитете. Потребни су нови стручни капацитети и нови људи у Пореској управи како би се остварио план када се ради о наплати пореза, али то се на неки начин склања у страну. Имамо, да кажем, на једној страни државну управу, која превише запошљава кадрове који су непотребни; с друге стране, имамо велику потребу, рецимо, за кадровима у Пореској управи који би вршили контролу, али то не може да се оствари зато што државна управа не може том динамиком да прима запослене.

Онда долазимо до најгорег могућег решења, онда ћемо рећи привредницима – хајде, ви урадите софтвере, ви направите све што треба, само нам направите то да буде прегледно, да буду добре табеле, па ћемо онда ми видети да ли постоји могућност да сте утајили порез.

Не, мислим да привредници извршавају обавезе према држави и да држава њима треба да скине те непотребне ствари, да они то не морају да раде. Кажем, велики је проблем са ликвидношћу, нарочито малих и средњих предузећа и додатни трошкови које ће имати по питању књиговодства и плаћања непотребне бирократије сигурно им неће помоћи.

Из тог разлога, ми нећемо подржати овај закон, иако сматрамо да су одређене измене потребне и адекватне. Такође, понављам још једном, треба да се донесе свеобухватни закон о ПДВ-у, да се потпуно нов донесе, да се читав текст пречисти и да дођемо до решења која су најефикаснија за нашу економију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Да.) Реч има овлашћени представник Српске напредне странке народни посланик Верољуб Арсић. Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, и ја ћу да кренем обрнутим редом и да похвалим потврђивање споразума о зајму. Тачно је да смо ми на Одбору за финансије о много чему причали. Само, колега који је пре мене говорио избегао је да каже све детаље, о чему је расправљао Одбор за финансије. Једно питање је било, хајде да погледамо буџете Републике Србије из 2007, 2008, 2009, 2010, 2011. и 2012. године, колико је буџетом Републике Србије било предвиђено средстава за плаћање казнених пенала на основу одобрених, а неповучених кредита. Хајде о томе да разговарамо. Значи, повлачили смо програмске кредите који су утицали на бонитет земље, на њен кредитни рејтинг, које никад нисмо реализовали па смо зато плаћали казне финансијским институцијама које су резервисале средства за те кредите.

Ми из Српске напредне странке не понашамо се као носиоци победе на петооктобарским револуцијама, као да свет почиње нашим доласком на власт, па молим оне који би то тако желели да прикажу да схвате да ова влада и она претходна морају да решавају проблеме старих влада, неки су наслеђени, неки су направљени за време старих влада, да би могла да почне да уређује и решава проблеме које ова земља има.

Питање јавног дуга је, наравно, један од проблема које Србија има. Питање јавног дуга, за који ова влада није крива; мере штедње које се спроводе, за које ова влада није крива; порески и реформски процеси који морају да се спроводе, а нису спровођени годинама. Неке странке су се хвалиле како једине имају монопол над Европском унијом, а видели смо резултате.

Јесте Закон о хипотеци један од закона који, могу да кажем, јесте једно несхватање нашег правног система са правним системом ЕУ, а то је да сваки грађанин Републике Србије има право на судску заштиту. Није спорно што је Уставни суд ту одлуку донео. Ми ћемо сваку одлуку Уставног суда да поштујемо, чак и ову. Исто тако као што би требало да поштујете одлуке Уставног суда који је рекао да је Закон о ограничавању плата запослених у јавном сектору и пензија у складу са Уставом. Тим истим Уставним судом је прећено стално Народној скупштини да би се стицали јефтини политички поени зато што ова влада мора да спроводи мере због проблема које није она узроковала.

Закон о порезу на додату вредност. До сада су биле критике да се порез на додату вредност повећао. Јесте у једном делу привреде, у једном делу делатности, али сад се умањује порез на додату вредност. Не очекујемо да ви то похвалите, али бар немојте да причате више како стално подижемо порезе. Није тачно. Свако подизање пореза... Зашто не кажете где иде тај новац? Да ли неко стварно мисли да ова влада баш воли и баш хоће, ето, да напакости народу и подиже на тај начин порезе? Зашто не кажете да се од тих пореза праве путеви? Што не кажете да се од тих пореза обезбеђује здравствена заштита наших грађана, да се обезбеђују средства за просвету, за војску, за полицију?

Једино ми је жао што се обезбеђују средства и за кредите и отплате кредита за које ова влада нема никакву одговорност. То је наш највећи проблем. Можете да замислите како изгледа када држава у 2015. години треба да исплати сто тридесет милијарди динара на име камата за кредите које ова влада није подизала! То је милијарду евра. То је 3% нашег бруто дохотка.

Зато морамо стално да радимо и реформе пореског система. Сама реформа овог закона јесте да се коначно одреди како се регулише порез на додату вредност приликом стицања имовине. Било је превише тумачења, свака пореска управа је одређивала по неком свом нахођењу и неким својим проценама како то спровести у пореском поступку и пореској администрацији. Не видим шта је ту спорно.

Исто тако, када је у питању дистрибуција енергије, морамо да решимо и то питање. Као што знате, тренутно је у току једна велика реформа можда најважније привредне гране у Србији, још увек здраве, која је успела да се сачува поред свих који су је гледали као кокошку коју треба черупати, а то је електропривреда Србије. Ради се једна озбиљна реформа. Значи, тачно ће бити дефинисано ко производи електричну енергију, ко производи топлотну енергију, где се врши дистрибуција. Самим тим, требало је да и овај Закон о порезу на додату вредност ускладимо са стратегијом управљања једним виталним, најважнијим системом који Србија има.

Закон о републичким административним таксама такође регулише неке области које су биле узроковане доношењем претходних закона, како и на који начин извршити таксу за услугу коју пружа држава. Али, те таксе се односе на оне који обављају одређену делатност, а не на грађане. Требало је да то кажете. Никаква фискална основица за грађане се не проширује. Од ових измена и допуна Закона имаћемо само уређенију област по питању јавних прихода, и ништа више.

Волео бих да свако од нас, барем када дискутује, прихвати део одговорности за оно што су чинили они које је подржавао у Народној скупштини док су вршили власт, а не да своје заслуге приписује другима. Ми своје имамо, и добре и лоше, и не одричемо их се. Тако и ви, ваше лоше немојте да пребацујете на нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Не.) Захваљујем.

Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном и јединственом претресу о предлозима закона из тачака 1–4.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислио сам да сам други, господине председавајући, али добро.

(Председавајући: У праву сте, јесте после господина Маринковића, али Маринковић тренутно није присутан, па се заменио са другим послаником. Изволите.)

Добро, хвала. Мој уважени колега Јовановић је већ пуно тога рекао. Мислим да је увек добро (жао ми је, можда господин Арсић није чуо тај део излагања) када се смањује ПДВ, нарочито за ове категорије које су предложене у измени и допуни Закона о ПДВ-у. Мислим да, свакако, тај сегмент треба подржати.

Наша критика се односи, пре свега, на то што се увећава бирократизација, увећава се папирологија за мала и средња предузећа, за предузетнике који ће морати да подносе додатне извештаје, чиме се наглашавају две ствари: прво, да они кроз то имају веће трошкове и, друго, да Управа прихода наше републике није у овом тренутку у стању да одговори на изазове које време намеће.

Знамо, и ви и ја и министар Вујовић, да не само да треба све ставити под електронску пријаву, већ треба што пре увести и контролу пореза и ПДВ-а кроз тзв. real time и кроз веб-сајт, кроз повећање броја стручних извршилаца, кроз компјутеризацију Управе прихода и све оно што подразумева јединствену евиденцију прихода, имовине, социјалних давања, плата и свега осталог што се односи на наше грађане. Како кажу људи, да се једним кликом добије комплетна евиденција за сваког грађанина. То је циљ којем треба тежити. То је оно што ми предлажемо.

Док се то не уради, ми нећемо знати ни који су приходи грађана, ни да ли неко има додатни приход, ни која му је конкретна имовина, ни да ли неко ко има превелику имовину и превелик приход добија истовремено социјалну помоћ (као што знате, то се у Србији догађа).

Ето где су нам уштеде. А не само – плаћање камата на кредите који су узети раније. Прихватам тај аргумент само у смислу да ваша влада ништа није учинила, апсолутно, у силним разговорима са међународним финансијским институцијама, са Кристин Лагард и осталим људима који су и те како надлежни да се са њима разговара о мораторијуму на отплату спољног дуга или некој другој врсти одлагања ове обавезе, што би донело држави Србији преко милијарду евра годишње за реформе које треба спровести, а које би грађани мање осетили на својим леђима, када већ ви не осећате (не ви лично, него ваша власт) на својим леђима.

Зашто то премијер није покушао, него је рекао – ја сам већи ММФ од вас? Зашто није рекао то госпођи Лагард, него је рекао – притисните нас још јаче, ми можемо још више да попуштамо, ја то волим? То је оно што убија будућност нашег народа, то је оно што убија и српску привреду, а то је оно што убија и животни стандард грађана Србије.

У сваком случају, како је рекао и господин Јовановић, уважени колега, у никад објављеном Билтену АПР-а су објављене цифре које треба поновити: нето губитак привреде од готово 550 милијарди у прошлој години, у односу на 478 милијарди у 2013. години, повећани су губици у привреди, док је профит који су оствариле успешне фирме мањи него 2013. године, износи око 417 милијарди, у односу на 447,5 милијарди у претходној години.

Данас док причамо, објављен је званичан податак Републичког завода за статистику, данас, да је просечна плата у Србији пала за 4% у односу на исти месец прошле године. Просечна плата у Србији је мања.

Ми можемо да се гађамо статистиком до сутра, опште је позната ствар да премијер то обожава да ради, али то не значи ништа пошто су грађани Србије, нажалост, све сиромашнији, цене су све више. Повећали сте све порезе, а смањили приходе. Објасните ви мени тај феномен да сте ви повећали и порез на имовину и ПДВ, све сте повећали, а приходи мањи. Пале су вам уплате за допринос, а кажете да је повећана запосленост у Србији!

Та алхемија којом се бави ваша власт је необјашњива. То је необјашњиво. Ко ће то сада слушати? Ја се не уздам много у статистичке податке, довољно је да питам грађане Србије шта мисле; они то и кажу, осећају на својој кожи бесперспективност, беду, сиромаштво, незапосленост.

Замислите ви, уважени колега, колико ће морати да се враћа једног дана, надам се што пре, зато што сте смањили плате и пензије, незаконито и противуставно, без обзира на то шта је Уставни суд рекао. Моје право је да то кажем. Моје право је да то кажем.

(Марко Атлагић: Ви сте посланик, не можете то да кажете.)

Нема везе што сам посланик. Њихова одлука је катастрофална. То ће Стразбур да потврди, па ћемо морати да враћамо. Видећете да сам у праву. Видећете да сам у праву. Власт која дође после вас мораће да враћа пензије које сте незаконито скинули пензионерима у Србији. Власт која дође после вас ... Кажете, камате, у праву сте, за кредите узете раније. Замислите шта ћемо морати да плаћамо за „Београд на води“! Замислите шта ћемо морати, двадесет година немамо никакву контролу!

Овде се налази измена и допуна Закона о хипотеци. У том закону, који је два пута мењан ове године, нисте нашли за сходно, пошто се позивате на Уставни суд, да уподобите оно што је очигледно противуставно у самом предлогу закона, па сада доносите. А то је Закон о хипотеци, у делу који гласи – против њега није дозвољена тужба или правни лек. То су измене закона које сте ви доносили Србији.

Знате ли зашто вам све ово спомињем данас? Зато што у уговору и лекс специјалису о „Београду на води“ имате сличну одредбу, која каже следеће – ниједна судска одлука, ниједна одлука административног органа, било ког државног органа Републике Србије, ниједан пропис не може да заустави спровођење овог правног посла. Ево, правници, уважене колеге, да ли је то исто као ово што данас исправљате? Па јесте. Па, како може било ко од вас ко има грам правне струке у себи и морала да каже да то није исто? Исто је. Зашто то дозвољавате? Ко ће то да исправља? Власт после вас. Ко ће да заустави ову отимачину Београда? Арбитража? Неће. Опет ћемо изгубити.

Наместили сте законе да отмете имовину. Мораћемо да национализујемо то што радите. Да, да, да национализујемо, господо. Не бојим се да вам то кажем. Као што ћемо морати од грађана Србије да враћамо оно што сте им данас одузели, плате и пензије, једног дана.

На крају, пошто нема друге јер сте се законима обезбедили, наместили сте ваш посао, направили сте лекс специјалис, направили сте све, нема друге, плаћаћемо одштету. Плаћаћемо одштету фамозном инвеститору, који није понео печат када је потписивао уговор. Печат није понео. Па нека дођу грађани у недељу у пет до дванаест да их питају шта раде то у овој Србији.

(Председавајући: Господине Стефановићу, можете ли мало да се вратите на тему, пошто ово што говорите и излажете нема никакве везе са темом?)

Да, исто као господин Арсић, али не желим заиста да се свађам.

Оно што је сигурно, ми имамо неке добре одредбе које се односе на једнакост у ПДВ-у за хостеле, хотеле и смештајне капацитете, што ће допринети развоју туризма. То је добро. Имамо добру ствар где се изједначава аутобуски превоз, градски и међуградски. То је добро. То су добре ствари. Па, нико нормалан то не би критиковао.

Али, ово подношење извештаја, ова додатна администрација, ова додатна папирологија за људе који не могу крај с крајем да саставе, додатни трошак – необјашњиво. Осим ако није у питању јавно признање да Пореска управа Србије не може... Знамо да не може независно да функционише, знамо да не може финансијски да издржи, кадровски да издржи и да нема могућности да спроводи реформе које су неопходне. А неопходне су, и министар се слаже. И електронска пријава и могућност да Пореска управа једног дана, после напредњака, буде независан орган у овој земљи, независан орган. И, да могу да контролишу пореске приходе и пореску имовину и порекло имовине, без пријаве, господо. То ћемо увести када одете. Е, сад, надам се да нећемо причекати, али то ће грађани одлучити.

Мислим да је јасно да уговор о зајму, за који ћемо ми из Демократске странке гласати свакако, којим се узима зајам од Развојне банке Савета Европе за обнову затвора у Митровици... Сложићете се, како водите ову власт, мислим да ће бити доста конзумената, и ред је да им обезбедимо светлију будућност. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику? Александар Јовичић, по Пословнику. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Рекламирам члан 106. Пословника: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“ Ми смо овде чули да је уважени колега, представник бившег режима, причао о свему само не о дневном реду. Између осталог, говорио је о пројекту „Београд на води“. Ја мислим да он нема информације, нити се довољно распитао шта тај пројекат представља за Србију, за Београд. Само знају да га нападају из разлога што га спроводе господин Александар Вучић и ова влада.

Желим грађанима Србије да кажем само једно. Зашто Демократска странка толико напада пројекат „Београд на води“? Размишљао сам ноћима и дошао до закључка – то је само из једног разлога, зато што господин Шутановац неће моћи да гради зграде као што их је градио на ливадама по Врачару, за време њихове власти, само зато што више неће моћи да стављају новац у своје џепове.

Кажу да је уговор штетан. Извините, господо, ми смо уговор, када говоримо о „Београду на води“, а такође када говоримо о „Ер Србији“, објавили на сајту и то је доступно сваком грађанину у нашој земљи, за разлику од вас који сте крили све могуће уговоре у овој земљи, стављали их у фиоке и чекали да се то заборави, а новац сте ставили у своје џепове. То се више не дешава.

Имали сте све време овога света да барем почистите нешто на локацији која је најатрактивнија у Србији за инвеститоре који ће донети профит у наш буџет. Нисте знали. Неспособност јесте реч која описује вашу владавину. Ја се надам да више никада та неспособност неће доћи у позицију да било шта одлучује о Србији или, не дај боже, да Србију води. Овим завршавам, оставили сте нам уџерице, оставили сте нам сметлиште и све оно што нисте знали да почистите, а ми данас градимо на локацији коју сте ви потпуно заборавили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер сам опоменуо господина Стефановића да не говори одневном реду**.** Захваљујем.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Да, члан 107. достојанство парламента. Достојанство народа је, на крају крајева, овде повређено. Неко је овде навео национализацију. Знате, ти који су је овде спроводили најмање су демократског капацитета имали. Они су преке судове имали, знате. А овде неко жели да нам то сад уводи, да плаши инвеститоре да овде дођу.

Кад су већ били тако храбри... Па, што нисте национализовали имовину коју сте продавали, рецимо, Дарку Шарићу? Ви сте њему продавали наше пољопривредне комбинате. Зашто нисте били тако храбри да њему национализујете имовину када упропасти комбинат? Или Милету Јерковићу или неком сличном тајкуну вашем коме сте тако нашу имовину проћердали, односно давали у бесцење?

Најављујете нам национализацију, најављујете нешто што здрав разум не може у 21. веку да прихвати. Па, да ли је могуће да су то те европске вредности за које сте залагали? Наводите нам да ћете, када дођете на власт, људима да конфискујете имовину. Ја сам мислио да је то време прошло. Верујем да ћемо можда, у складу са неким вашим схватањима, ускоро имати са ваше стране најаву и неког новог Голог отока, не дај боже. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Исто објашњење: господина Стефановића сам у једном тренутку опоменуо да не говори о дневном реду, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Захваљујем.

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108, господине председавајући. Ја сам заиста изненађен, верујем као и већина грађана Републике Србије, и нећу тражити да се Скупштина изјашњава о повреди Пословника, али од господина Стефановића, који је на једну независну, на независност новинарства и медија у Србији најавио јаја и каменице, сада најављује и укидање Уставног суда и укидање одлука Уставног суда...

(Борко Стефановић: Не каменице…)

Вероватно да после укидања Уставног суда иде и предлог за формирање неких преких судова; у неко време у Србији знало се како се те одлуке спроводе, вероватно негде уза зид, како би наш народ рекао. То су она решења која се промовишу у 21. веку од стране народних посланика због којих сам ја шокиран какав је ово удар на независну грану власти као што је правосуђе.

Па се онда иде даље, па се онда прети како ће многи да заврше у Сремској Митровици, вероватно правећи друштво Оливеру, Драгину и осталим високим функционерима Демократске странке који су на основу независног судског процеса процесуирани и због онога што су радили са државним новцем и са буџетом грађана Републике Србије сада су тамо где јесу.

Али, не желим да коментаришем, нити да наручујем пресуде, нити да укидам пресуде, као што је то малопре урадио господин Стефановић, већ да укажем српској јавности и свим народним посланицима да је такво понашање, да су такве бомбастичне најаве укидања независности медија (јајима на РТС) или укидања Уставног суда Србије корак назад у демократизацији нашег друштва.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Исто објашњење: сматрам да нисам прекршио Пословник, јер сам опоменуо господина Стефановића да не говори о дневном реду.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

Имате право на реплику, господине Арсићу. Пре тога, господин Стефановић, повреда Пословника. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, прекршен је члан 106, 107, више пута. Ви сте правилно приметили да није прекршен Пословник, јер мене јесте опоменули око држања теме или тачке дневног реда. Међутим, ниједног од претходних говорника из СНС-а који су рекламирали Пословник ниједног момента нисте опоменули, а све време су користили и злоупотребљавали Пословник да, додуше невеште и врло, врло танке, реплике упућују мени. Дакле, мислим да то није добро.

Ево, ово је био један пример када три велика јунака скачу да рекламирају Пословник, користећи лажи и неистине, и говоре о каменицама где их било није. Знам да ви и од јаја видите камење, ја то схватам, међутим, у овом случају нисте у праву. Као што нисте у праву да неко хоће да укине Уставни суд, као што нисте у праву када се каже национализација и да ћемо плаћати одштету. Ви врло добро знате шта то значи. То је порука која значи суштински – људи, будите опрезни шта радите зато што ће грађани морати то да плаћају. Ништа друго. Нема никакве мржње, нема тих великих ствари које вам се стално причињавају. Користите Пословник да покажете нешто што не постоји. Упорно правите тигрове од папира, којима плашите народ. Нема тога.

Молим вас, господине председавајући, према мени сте правилно применили одредбе Пословника, мислим да сте пропустили више прилика у претходних десет минута да исто учините ка људима са оне стране, зато што ти људи просто не знају шта да кажу па сада извлаче и камење, и јаја, и укидање Уставног суда, и Голи оток, чак смо чули. Знате, мислим да је мало неозбиљно. Далеко смо од ПДВ-а, то хоћу да вам кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Морао сам да саслушам посланике који су рекламирали Пословник као што сам вас саслушао, као што ви сада некоме нешто оспоравате, а исто то чините, значи, објашњавате због чега сматрате да је Пословник прекршен. Као што сам разумео да су посланици који су коментарисали кршење Пословника управо цитирали вас из вашег излагања, тако да сам ја то морао да саслушам. Захваљујем.

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Поново, господине председавајући, нећу тражити да се Скупштина изјашњава, поново 107. став 1. Поново је господин Стефановић, а да нисте приметили, да га нисте опоменули, вређао народне посланике. Прво, зато што је атерирао са неким својим изјавама. У реду, то је добро. Друго, зато што је рекао – народни посланици са оне стране. Са оне стране чега? Шта је овде између нас, па да је то са оне стране? Обично, када се у Србији каже „са оне стране“, мисли се – са оне стране закона. Мислим да је то вређање зато што би врсни правник, као што је господин Стефановић, морао да зна да су одлуке Уставног суда коначне, извршне и обавезујуће. Као што би морао да зна да је Закон о Уставном суду донет у сазиву када је његов режим, бивши режим, његове колеге из његове Демократске странке, када су донели тај закон... И мора да зна да су те људе баш они бирали.

На нама је да поштујемо институције ове државе. На нама је да поштујемо законе, на нама је да поштујемо судове, на нама је да поштујемо одлуке тих судова и онда када нам се допадају и онда када нам се не допадају. Давно је прошло време у Србији када су политичари, баш из ових клупа, наручивали судске процесе и оптужнице, али и пресуде. За то реформисано правосуђе, у режији Демократске странке и бившег режима, добијали смо само пацке.

А ова најава укидања Уставног суда, режања на одлуке Уставног суда (и било ког другог суда), мислим да је корак уназад у демократизацији нашег друштва и шаље веома лошу слику о нашој држави.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Пре него што дам реч вама, господине Арсићу, поштовани народни посланици, сагласно чл. 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

Реплика, народни посланик Верољуб Арсић, овлашћени представник Посланичке групе СНС. Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Господине председавајући, као председник Одбора за финансије вама ћу да се обратим, пошто не могу, по Пословнику, господину Стефановићу лично, али му пренесите да Србија и економски и суштински има потпуни суверенитет. Оним путем којим сте нас водили, био је грчки сценарио.

Када је у питању прича о Међународном монетарном фонду и његовом аранжману са Србијом, зато што смо суштински и економски независна земља, нама то није било потребно. Позвали смо их у помоћ баш зато да не би неки посланик који брине о Србији причао да цене расту, а не расту, причао да порески приходи падају, а не падају, причао да стопа незапослености расте, а не расте. То потврђују међународне институције. За разлику од њих који су фебруара месеца 2012. године те исте међународне институције протерали из Србије, јер нису смели да кажу колико су задужили Србију због изборне кампање.

Причају о томе како... Плаше све инвеститоре, кажу да ће пресуде да падају у Стразбуру на штету државе, грађана и привреде. Причали су тако за Уставни суд, па што нису пале? Па, то су судије Уставног суда које сте ви бирали, не можете ништа да нам приговорите за њихов рад. Немате право за то.

Прича о национализацији. Па, да ли се ми то враћамо у четрдесете године прошлог века? О каквој национализацији се говори? Да ли ви то некоме претите? Баш бих волео да знам коме.

Прича о тешким књиговодственим евиденцијама…

(Председавајући: Време, господине Арсићу.)

Завршавам, господине председавајући, још две реченице. Живимо у 21. веку, сваки директор малог предузећа, микропредузећа, у сваком тренутку, притиском на једно дугме може да дође до тих података.

(Председавајући: Морате да закључите излагање, господине Арсићу.)

Господине председавајући, пошто толико прете нама свима, па хајдемо, господо из Демократске странке, на изборе у Покрајини и у Републици одмах, сутра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Тридесет секунди које сте прекорачили биће одузето од времена посланичке групе. Захваљујем.

(Иван Јовановић: Реплика.)

Реплика на излагање господина Арсића, које је било реплика на излагање господина Стефановића. Зашто мислите да имате право на реплику, господине Јовановићу?

(Иван Јовановић: Реплика, ДС.)

Молим?

(Иван Јовановић: Зато што сам овлашћени представник.)

Да, али зашто, због које реченице?

(Иван Јовановић: Поменута је Демократска странка.)

Изволите, формално имате право ако је поменута Демократска странка.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Што се тиче избора, то је једино о чему ви знате да говорите, нарочито када контролишете све медије и када ништа независно не може да се чује. Као што је уклоњен Билтен Агенције за привредне регистре, напросто није објављен на сајту, исто тако ништа што не одговара власти и никакав глас из опозиције не може да се чује, осим са ове говорнице повремено.

У том смислу, мени је јасно да је Влада изгубила све конце, да се распада привредни систем, да се распада финансијски систем, да постоји само дефицит, уштеде на рачун грађана, да само то постоји, да систем не функционише. Једино за чиме власт може сада да посегне, то су избори, јер нови ред лажи ће покрити сву ону неспособност која се показала у претходне четири године.

Мени није јасно како ви можете да коментаришете било чији говор из ових клупа када не слушате о чему смо говорили? Ако може сваки мали привредник да има тастер где ће, како ви кажете, и софтвер, где ће моћи да прикаже све оно што има од пореских обавеза, како је могуће да тај исти тастер нема Пореска управа, него тера тог малог привредника да плаћа софтвере, да плаћа нове запослене, да плаћа нове књиговодствене трошкове? Објасните нам како је могуће да се све оно што је обавеза државе у овој земљи данас сваљује на обичног грађанина.

Ту имамо примедбу и ту желимо да покажемо колико власт нема обзира ни према грађанима, ни према привреди. То је оно о чему смо пробали да говоримо на један цивилизован начин. Говорили смо о томе шта замерамо овим законима. Али, пошто немате аргумената и пошто је потпуно јасно какво је стање у овој земљи, ви сте прешли на добро опробан језик.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Претпостављам да сте направили лапсус, ова влада има мандат тек годину дана, а не четири године.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Реплика, изволите. Овлашћени представник посланичке групе.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Ко је поменуо Арсића?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поменули сте Владу.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Владу? Какве везе има Арсић с Владом?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поменули сте Владу, председника Владе. Господине, овлашћени представник Посланичке групе СНС, народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Јако занимљиво питање. Само, ја бих га вратио – када је министар финансија био Мирко Цветковић, зашто је свака пореска управа за себе посебно куповала софтвер и колико је пара потрошено? Хоћемо ли да проверавамо чије су то фирме биле?

Господине председавајући, такву апликацију ја сам гледао, још из 1994. године. Не очекујете ваљда да држава прати аналитички шта ради привредни субјекат? То је болесно, то је шпијунажа већ. Држави је у интересу само пореска обавеза, зато се подносе извештаји. Ви очекујете од министра финансија да буде повезан са софтвером у правном лицу и да контролише шта он ради, да улази у његове пословне тајне?

То управо говорите, шта се чудите? То сте рекли. Да ли сте водили неки пут неко предузеће? Знате ли нешто о томе? Знате ли да попуните вирмански налог? Али знате да причате. Велики проблем.

(Председавајући: Молим вас, господине Арсићу, само мало са уважавањем.)

Што се тиче избора, реда лажи, хајде да избројимо по новинама, постоје архиве, колико је било негативних чланака о Влади Мирка Цветковића, колико је негативних чланака о Влади Александра Вучића, да видите колики је степен независности медија данас, колики је био док сте ви били на власти. Нико није могао ништа да каже ни против Бориса Тадића, ни против Мирка Цветковића. Сада причате о медијском мраку.

Знате шта, приче око избора, ниједан политичар не треба да се боји избора и ниједан политичар не треба и не мора по сваку цену да држи власт. Држали сте власт упорно до 2012. године. Сада браните интересе пензионера и запослених, а док сте владали, на силу, баш сте радили против интереса тих људи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господин Борис Тадић више није ваш председник, тако да вам то није довољан основ за реч, господине Јовановићу. Није поменута Демократска странка.

Реч има господин Тончев. Пошто имамо само пет минута до паузе, да ли је то довољно или ћете после паузе? Реч има народни посланик Новица Тончев.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, уважени министре Вујовићу, пред нама је данас на дневном реду предлог измена и допуна Закона о порезу на додатну вредност, о којем ћу ја говорити, који ће и Посланичка група СПС подржати јер се ради о једном од најбитнијих закона у пореском и привредном систему, од кога нарочито зависи обим и могућност буџетског финансирања свих државних и уставних надлежности државе у току једне фискалне године.

Као неко ко је приватник дуже од двадесет пет година у сектору грађевинарства, као власник предузећа које данас обезбеђује опстанак више од сто породица у Србији, посебно сам мотивисан да се обезбеди оштра пореска дисциплина у држави. Ви, господине Вујовићу, као министар финансија можете у Пореској управи да проверите да моја фирма све своје обавезе према држави редовно измирује. Чак се дешавало да смо у периоду највеће економске кризе и стагнације грађевинске индустрије имали преплату ПДВ-а више од тридесет милиона динара. То најбоље потврђује колико лично, као приватник, као социјалиста и као народни посланик, доприносим изградњи пореског система ове државе.

У тексту образложења, које су добили сви народни посланици, пише да се ове измене Закона врше у циљу стварања повољнијих услова за пословање привредних субјеката и даљег усклађивања са прописима ЕУ који уређују област опорезивања потрошње ПДВ-а. Други разлог за измене Закона је спречавање могућих злоупотреба и побољшање контроле наплате ПДВ-а. Предлаже се обавеза састављања прегледа обрачуна ПДВ-а, који ће се достављати уз пореску пријаву.

Предложили сте веома добра решења и ми ћемо у дану за гласање подржати овај закон.

Без обзира на измену Закона, оно што и даље видим као велики проблем јесте неуједначено тумачење Закона о ПДВ-у на терену од стране различитих пореских инспектора. Даћу вам један конкретан пример, који ће вероватно вама као министру бити веома занимљив, али бих волео да не буде за размишљање, него бих волео, господине министре, да разрешите овај проблем.

Наиме, пореска контрола у ЈП Дирекција за грађевинско земљиште у Сурдулици, која је извршена у марту 2009. године, потврдила је да овај орган није у систему ПДВ-а зато што је чланом 9. Закона о ПДВ-у прописано да правна лица која су основана актом локалне самоуправе у циљу обављања послова из надлежности државне управе и локалне самоуправе нису обвезници ПДВ-а. Након тога, у јулу месецу ове године поново је извршена теренска пореска контрола у Дирекцији и тада је утврђено да је Дирекција обвезник ПДВ-а, иако у последњих шест година ово предузеће функционише на исти начин, обавља исте послове и надлежности и примењује исте законе.

Дирекција за грађевинско земљиште у Сурдулици не пружа услуге и не продаје робу на тржишту, не обавља комуналну делатност за крајње кориснике, већ обавља само ону делатност од општег интереса због које је предузеће основано и финансира се средствима буџета општине Сурдулица.

Порески инспектор тврди да је Дирекција дужна да плати ПДВ на приходе које је примила од Републике по основу уговора о суфинансирању Власине као предела изузетних одлика, као и ПДВ на остварене приходе по основу наплаћене накнаде за коришћење предела Власине.

Нико не бежи од тога да Дирекција у државни буџет уплати ПДВ, али такво тумачење закона је супротно члану 9. Закона о ПДВ-у, члану 70. Закона о заштити природе и члану 14. Закона о буџетском систему, којим је прописано да се накнаде третирају као јавни приход, и то непорески приход.

Зато је потребно да се Министарство финансија активно укључи у решавање овог проблема, јер је до овакве чудне промене мишљења пореских инспектора дошло изненада, шест година касније, на основу пријаве неких залудних појединаца који на све начине покушавају да све што је добро у Сурдулици омаловаже.

Уколико нам ви, министре Вујовићу, као светски стручњак за финансије, потврдите данас да приходи из буџета Републике и непорески приходи Дирекције по основу наплаћених накнада подлежу обавези плаћања ПДВ-а, као што то тврди Пореска управа Врање, онда је такво тумачење требало данас унети у ове измене и допуне Закона о ПДВ-у, и да се такво правило примењује на све дирекције у Србији, а не само у Сурдулици.

Даћу вам још једно неуједначено тумачење закона пореских инспектора, а онда, пошто немам много времена, даћу и неки предлог. Наиме, малопре је неко од колега рекао да треба да помажемо спорт. Ми смо у једном спортском клубу, какав је Фудбалски клуб „Радник“, имали три провере. Пореска полиција из Ниша је нашла да Фудбалски клуб „Радник“ није платио порез шест милиона, једна теренска контрола је нашла три милиона, друга је нашла два милиона, не знам колико ће да нађе сада четврта итд. Али, ово је проблем, два човека су завршила у затвору због тога што разни порески инспектори различито тумаче закон и прописе.

Мислим да је у пракси потребно променити нека решења. На пример, требало би обезбедити стручну праксу контроле и, да би се избегла различита тумачења закона од стране пореских обвезника, било би добро да Министарство организује перманентно обучавање инспектора за примену закона. Потребно је повећање броја инспектора, јер би се на тај начин вршиле честе контроле и био би већи обухват пореских обвезника.

Даћу вам и ту један пример. Ми у Пчињском округу некад чекамо двадесетак дана да би могли да нађу неког слободног инспектора који би дошао у неку фирму која тражи повраћај ПДВ-а; онда чекамо десетак дана решења, а онда нам кажу да сва решења иду у Београд на потпис. Знате ли колико се ту чека да би привредници добили повраћај ПДВ-а?

Рећи ћу вам, то сам чуо од колега из позиције и опозиције, о плаћању пенала за кредите. Господине министре, треба да проверите, Јединица за имплементацију и развој школа, која је формирана при Министарству просвете, добила је кредит пре неколико година; десет привредника тужи Министарство због неплаћених рачуна за изведене објекте у различитим школама. Сада ће суд да донесе одлуку да се то плати из буџета, а тамо у јединици нам стоји новац који смо добили из кредита и на који плаћамо пенале.

Ја сам о вама и вашој стручности и квалификацији говорио када смо вас бирали за министра. И даље мислим да ви одлично радите ваш посао и због тога сам изнео ове проблеме. Надам се да ћете их решити, као и све до сада. Захваљујем и кажем да ће СПС и сви посланици у дану за гласање подржати све ове законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тончев.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе – 15.10)

ПРЕДСЕДНИК: Ми морамо да почнемо. Вероватно ће нас министар видети да смо почели па ће пожурити.

Реч има народни посланик Горан Ћирић. Да ли га мења неко из Демократске странке? (Не.)

Реч има народни посланик Ковачевић Горан. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност свакако представља један од економских закона о којима смо најмање дискутовали. Расправа у парламенту говори да се ради о усклађивању Закона о ПДВ-у са бројним директивама у Европској унији који регулишу ову област.

Када смо кренули на скрининг, 16. поглавље – порези, у вези са прикључењем Европској унији, схватили смо да наш Закон о порезу на додату вредност јесте различит у односу на законе који се примењују у ЕУ. Зато је овај предлог измена и допуна Закона о порезу на додату вредност, у ствари, само технички и тиче се усклађивања Закона, а порез на додату вредност је системски закон и он се у овом тренутку не мења. Он је постављен пре, отприлике, десетак година. Сам порез на додату вредност је најиздашнији порески приход који постоји у Републици Србији.

Ако погледате буџет за 2015. годину, држава Србија је планирала приходе по основу пореза на додату вредност у висини од 390 милијарди динара. Већ средином 2015. године знали смо да су приходи по основу ПДВ-а, на економској класификацији 7.1.4.1, већи у односу на оно што смо планирали, како по основу ПДВ-а који потиче из земље, тако и по основу ПДВ-а који потиче од увоза. Ако 43,26% укупних буџетских прихода у једној држави пуните по основу пореза на додату вредност, онда је то свакако закон о којем морате да водите рачуна.

Ми смо данас у начелној расправи могли да чујемо различита политичка тумачења. Пре свега, данас се није говорило о закону који је на дневном реду, већ о различитим макроекономским параметрима, који могу да се презентују на различите начине. Али суштина је једна, и људи из власти, људи који воде Владу морају да схвате да многи у Србији нису научили на овакве макроекономске параметре. Знате, тешко је да схватите да Србија данас има дефицит од 1,17, да је друштвени бруто производ, као што смо говорили, господине министре, пре шест-седам месеци већ близу 1%, да је инфлација никад нижа.

Не можете да им замерите што они то не разумеју, јер они никада нису ни имали прилику то да разумеју. Ми смо функционисали у окружењу где је регуларна инфлација била десетак посто, друштвени бруто производ готово да није растао. Неспорно је оно око чега можемо да се сложимо – да је држава Србија скупа. Ако имате само за камате 3% из друштвеног бруто производа у 2015. години, онда морате да схватите да за толико морамо, на основу прихода из буџета, да направимо веће захватање из друштвеног бруто производа.

Предложене измене Закона свакако јесу измене које су техничке природе, али, истовремено, ове измене говоре и о уоченим недостацима, нејасноћама које су се појавиле у десетогодишњој примени пореза на додату вредност. Значајна, можда једина кључна, новина јесте увођење страног лица које нема седиште, односно које нема пребивалиште на територији Републике Србије да преко пореског пуномоћника може да уђе у систем пореза на додату вредност.

Обично се порез на додату вредност подразумева као обавеза. Истовремено, то подразумева и одређена права. Значи, то је комплексна материја, која не подразумева само систем давања, него и систем повраћаја, па је за страна лица, за фирме, онај део фирми који послује у Србији, свакако нормално да се налазе у систему пореза на додату вредност.

Ако кренете даље, од члана 11, практично, дешавају се само техничке измене које се тичу функционисања, разјашњења функционисања пореза на додату вредност. У расправи данас нисмо говорили о субвенцијама. То је члан 11. Предлога закона о изменама Закона о порезу на додату вредност, то је члан 17. матичног Закона о порезу на додату вредност. Први пут се експлицитно тумачи да су све субвенције, односно да је цео трансфер који настаје по основу промета робе и услуга у ствари пореска основа, сем у случају када ту субвенцију даје држава. То подразумева да економска политика која се базира на субвенцијама може да функционише ефикасније и издашније него до сада.

Мислим да је члан 13. Предлога закона један од суштинских зато што је тај члан у ствари доводио до потпуне пословне неправде која је постојала на том тржишту, а која је била проузрокована, пре свега, пореским неједнакостима. Ради се о две категорије: смештају и превозу. Значи, код смештаја, то је било практично невероватно – имали сте исту врсту услуга које су пружали различити порески обвезници, где је стопа пореза била различита. То је стварало пореско нејединство, а то се директно одражавало на конкурентску способност пореских обвезника на тржишту, који су пружали исту врсту услуга.

Ми данас изједначавамо све пореске обвезнике и кажемо да је, без обзира на то да ли се ради о хотелима, хостелима, ловачким домовима, за све оне који пружају угоститељске услуге пореска стопа посебна, односно 10%. Није општа стопа, као што смо имали, 20, односно 10. То ће омогућити да сви који пружају услуге смештаја практично своју цену прилагоде, у зависности од своје конкурентске способности, а цена и висина пореза који плаћају неће бити разлог тржишног нејединства.

Нешто је блажа ситуација када се говори о превозу. Ту смо имали две групације: код градског и приградског превоза имали смо пореску стопу од 10%, а код међуградског и међународног превоза (такође битна категорија) пореску стопу од 20%. То није доводило до пореског нејединства пореских обвезника, али свакако значи да ће пореска стопа бити нижа.

Данас смо, сем у ретким случајевима, могли да чујемо да ће пореско оптерећење на нивоу државе Србије бити веће. Ово су све одлуке, цео закон суштински значи умањење пореза на додату вредност. Нема члана Закона, нема економске категорије која долази у категорију да је порез на додату вредност већи.

У члану 19 (такође је била расправа) говори се о категоријама одбитних ставки, где долази до промена у одбитним ставкама. Један значајан део одбитних ставки, који до сада није био на тим категоријама, што подразумева усклађивање са законима ЕУ, јесте опрема која служи за опремање пословног простора. То није тако мала категорија. Усклађивање ових категорија свакако подразумева различит положај у односу на тренутну ситуацију, али та ситуација ће некоме донети корист – углавном свима.

Радује ме што се прецизно дефинише начин функционисања репрезентације. Таксативно се наводи шта се подразумева под репрезентацијом, а то је битно зато што на тај начин дефинишемо могућност да дође до злоупотребе у одбитним ставкама.

Када говоримо о новој категорији, прегледу обрачуна ПДВ-а, ја ту донекле могу да се сложим са појединим дискутантима који кажу да је то категорија која је нова. Она јесте нова. Она је у складу са прописима ЕУ. У праву су, све то што се већ даје, суштински, морало би да постоји у Пореској управи.

Као народни посланик, немам идеју да треба да браним иједну институцију у држави Србији за коју лично мислим да не функционише како треба. Владајућа странка, министар Вујовић је безброј пута до сада у последњих годину дана показао, доносећи тешке одлуке, тешке законе, да је пре свега покушавао да промени систем и институције које су ту деценијама лоше функционисале. Пореска управа је неспорно нешто што мора да преживи промене.

Јединство пореског закона је суштина доброг пореског закона; јасноћа да свако може да схвати како функционише јесте сигурност у пореским приходима. Нису сви који се баве различитим врстама посла, од малих пореских обвезника до пољопривредних домаћинстава, који су такође обвезници ПДВ-а, обучени, научени да буду порески експерти. Свако нејасно тумачење ствара проблем који се дефинише или као умањење у буџету или као последица за пореског обвезника.

Друга битна ствар свакако подразумева јединство примене принципа и закона који функционишу. Ако немате то јединство, онда имате различита поступања у истим случајевима, што доводи до различитог тржишног положаја, и то је суштина. Пореска политика коју спроводи држава Србија, за крај, има различит тржишни положај појединих предузећа ако имају различит порески третман од стране државе.

Зато овај закон који данас предлажемо, а око кога се мање-више сви слажемо, подразумева пре свега неколико ствари: отклања нејасноће, постаје јаснији. Наравно да сви ми очекујемо од господина Вујовића да врло брзо (као што је најављено) изађе са једним свеобухватнијим системом функционисања како пореске администрације, тако и пореског система.

Моје лично залагање, за крај, господине министре, свакако јесте да морамо да мењамо систем који не функционише, да он мора да буде бољи. То је оно за шта нам је мисија и идеја поверена од стране грађана Србије. Ми морамо да задржимо, неспорно, порезе на рад и опште порезе на потрошњу, какав је ПДВ, али мислим да је време да почнемо да размишљамо и о издашнијим порезима на имовину и порезима на добит.

Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност свакако јесте потпуно транспарентан, јасан закон, који доводи до умањења пореских прихода зато што ће пореске стопе бити мање. То је она друга фаза о којој смо говорили, када дођемо до ситуације да можемо да стабилизујемо буџетске приходе и да одговоримо захтевима Међународног монетарног фонда. Ти захтеви проистичу из наших обавеза и кредитних обавеза које постоје, то је следећи корак, да свакако 46,7%, колико држава Србија узима од друштвеног бруто производа, у наредном периоду буде мање.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Балша Божовић. Нека се припреми Александар Јовичић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Народне скупштине. Даме и господо народни посланици, уважени министре и поштовани грађани, пре свега када говоримо о изменама и допунама Закона о ПДВ-у, с једне стране се ради о усклађивању са прописима ЕУ и наводном јачању контроле од стране Пореске управе, што ће, како сте нам и данас рекли, довести до смањења разноразних злоупотреба. Овај закон ће имати утицаја пре свега на привреду Србије. То је оно што, као и министру, мора да буде јасно.

Једна од најзанимљивијих цифара из поменутог, данас, билтена Агенције за привредне регистре ... Десила се једна веома смешна ситуација, да је тај билтен прво објављен на сајту Агенције за привредне регистре, а онда је брзоплето повучен. Очигледно, тражило се мишљење Владе да ли су те цифре у њему тачне, да ли те цифре уопште смеју да изађу у јавност како би грађани видели скандалозно стање када је у питању српска привреда.

Оно што је у том билтену несумњиво, макар је стајало у једном одређеном временском периоду, јесте да се повећава губитак привреде од готово 550 милијарди у прошлој години; 478 милијарди у 2013. години. Профит који су оствариле успешне фирме мањи је прошле године него 2013. године.

Из низа других података који су нестали са сајта Агенције за привреде регистре ... Ово указује да имамо очигледан проблем. Не само да грађани не могу да се суоче са скандалозним подацима, већ имамо очигледан проблем који се зове гушење српске привреде. У временима кризе Србија није одговорила како треба, у последњих неколико година, као што и ови подаци говоре.

Број запослених, самим тим, у највећим привредним играчима у Србији константно опада. Ово нису мере које ће кључно помоћи тим великим играчима, који су уједно и највећи послодавци у Србији. Они ће ове фирме, привреду и ова предузећа угасити. Биће им наметнути нови намети, биће им наметнуте нове административне таксе, а све у циљу боље контроле и спречавања злоупотреба, што је било ваше првобитно образложење.

Овим предлогом се снижава пореска стопа за међуградски превоз, на пример, то је једна од заиста добрих ствари; туристички смештај, такође, то такође треба подржати. Али ово јесу, суштински, козметичке промене, које ће пре свега утицати на гушење оних играча који су највећи послодавци у Србији, код којих ради највећи број радника у приватном сектору.

С једне стране гушимо српску привреду, а с друге стране омогућавате енормне подстицаје за привилеговане инвеститоре у Србији. То једно са другим не може никако да изађе на добро. Са свим оним стварима... Ево, на пример, ако рачунамо колики су трошкови српске стране код новог пројекта за који се полаже камен темељац у недељу и ако урачунамо земљиште савског амфитеатра од 700.000.000 евра, ако урачунамо 130.000.000 кредита и ако урачунамо оно што Србија гарантује заједничким предузећем које ће такође подићи један кредит, то испадне 880.000.000 милиона евра. Када поделите са бројем радника који ће тамо добити посао, добијете подстицај по радном месту од 1.760.000 евра! Како то неко може да добије све, а целокупна српска привреда не може да добије апсолутно ништа?

У самом образложењу Предлога закона баш се говори, између осталог, о грађевинској индустрији; конкретно, инвеститор из УАЕ ће добити 1.760.000 евра по сваком отвореном новом радном месту у Србији. Да ли је то нормално? Није. Да ли је то у интересу Србије? Није.

Дакле, са низом ствари које сте рекли од почетка данашње седнице, ваше образложење очигледно није довољно да би убедило било кога да се овде ради о системском решавању оваквих проблема.

Имамо, такође, уговор о зајму, 18.000.000 евра за адаптацију затвора у Панчеву. Имаћемо, као што знате, уговором који је ваша влада потписала, 130.000.000 евра када је у питању „Београд на води“. Те кредите ће такође плаћати грађани Србије. Десет милијарди је задужење повећано. Целокупна уштеда на пензијама се бацила зарад неког инвеститора који је привилегован у Србији, за кога је Влада Републике Србије рекла – да, он је стратешки партнер. Без обзира на то што стратешки партнер има регистровану фирму у Абу Дабију са нула дирхама, на рок важења од годину дана. То је тај посао века и то је тај замајац српске привреде и грађевинске индустрије.

Како ћете ви то објаснити грађанима? А када изађе нека скандалозна тема у јавности, ви увек имате лоше односе са Хрватском, са Мађарском, са земљама у региону, па то покрије ову ствар. Онда мислите да ће неко да заборави.

Нама није јасно како ћете ви сутра неким пензионерима, који су зарадили своје пензије, који су уплаћивали порезе и доприносе цео свој живот, објаснити да сте им, уставно или неуставно, смањили пензије, без обзира на одлуку Уставног суда. Како ћете им објаснити где су њихови новци потрошени и за шта су потрошени? На арапског инвеститора, на тзв. „Београд на води“, на кафану, на шопинг-мол, на хотел, на све оно за шта се полаже прекосутра камен темељац.

Из тог разлога, не само да ћемо као опозициони посланици негодовати и не само да не можемо да подржимо овакав начин гушења српске привреде, с једне стране, и, с друге стране, омогућавање привилегованим пријатељима, инвеститорима оволиких субвенција за свако отворено радно место... У својој земљи нисмо завршили пола ствари са којима су се суочили како они привредници који су највећи послодавци у Србији, тако и мала и средња предузећа, али и неке нове фирме. Неке нове фирме које су се усудиле да изађу на српско тржиште, да не оду из Србије, већ да заснују бизнис у нашој земљи. Али, на српском тржишту које је неравноправно и које омогућава инвеститорима који су ваши пријатељи све, а њима омогућавате само нове намете и нове административне таксе.

А циљ, боља контрола, са тим се потпуно слажем, али боља контрола онда када изједначите ваше пријатеље са привредом Србије. Е, онда боља контрола и да Пореска управа боље ради свој посао. Али не можемо овде, у самом темељу, да имамо неправедан систем, а да ви онда козметички шарате по тој фасади и кажете – е, сада ће мало Пореска управа да има боља овлашћења, нова овлашћења, па већа бирократија, па онда нове административне таксе, па ћемо све то ми довести у ред. Онда неки грађани тамо или неки привредници погледају нпр. „Београд на води“ и кажу – па, чекајте мало, што ми нисмо добили од државе некад оволики подстицај да ми у Србији нешто изградимо?

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време вам је прошло. Захваљујем.

(Зоран Бабић: Њима је одавно време прошло.)

БАЛША БОЖОВИЋ: Наше време тек долази.

ПРЕДСЕДНИК: Будите љубазни да искључите микрофон. Хвала.

Реч има Александар Јовичић, а нека се припреми Владимир Маринковић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Очигледно се и апарат уплашио од ове најаве да „наше време тек долази“ па је нешто стао са радом, али добро.

У данашњим законима можемо приметити да Србија наставља пут реформи и да жели да успостави систем који ће у земљи пре свега донети легалне токове у свим сферама нашег друштва, чак и у оном делу када говоримо о туризму, о хотелима, мотелима, ресторанима итд., где се смањује ПДВ са 20% на 10%, али ће морати сви да га плаћају.

Замислите онда, у ситуацији да сви плаћају ПДВ, и у кафићима, и у ресторанима и у свим осталим објектима, увек би ПДВ могао бити нешто мањи. Као и када би у аутобуском превозу сви плаћали карту, могли бисмо да смањимо цену карте, јер бисмо ишли на квантитет и имали веће приходе. Међутим, на нама је да у наредном периоду радимо на томе да успоставимо систем који ће сви поштовати, а да ми омогућимо најбоље могуће услове да то нешто не буде скупо и да могу сви да плаћају.

Знате, тешко је када у Србији, која је кренула да се усправља после толико година, неко каже да пројекат „Београд на води“ не доноси ништа добро Србији и да ће то сигурно бити пљачка века, како су све говорили у последњим данима. Знате, тужно је када у Србији неко каже – борићемо се свим силама да спречимо развој Београда и да спречимо пројекат „Београд на води“.

Ја сам поставио питање и данас у холу пред новинарима – а којим то силама, господо? Када кажете „свим силама“, нисте се ограничили па рекли – демократским силама, политичким или било каквим другим. Зашто користите термин „сила“ за нешто што је добро и доноси профит Републици Србији, нешто што ће онај део Београда који сте ви посматрали, који је био запустео, који нам је оставио 50 олупина од бродова, који нам је оставио змијарнике и све остало... Како је могуће да ви данас позивате људе на улице јер то неко жели да очисти, да нешто сагради и да нешто заради?

Ја сам размишљао ноћима шта ли је то навело представнике бившег режима да опструишу овај пројекат. Па, мислим да један посланик кога данима не виђам у Скупштини, један бивши министар војске, највероватније њему смета то што неће моћи да гради пашњак (или не знам ни ја шта) на овом потезу где ће се градити „Београд на води“, од своје министарске плате од 120.000–130.000 динара. Неће моћи да спроводи рекет и да носи новац са осталим функционерима бившег режима.

Ту је круцијална разлика између Српске напредне странке и свих осталих странака које су од 2000. године биле на власти. Ја то желим грађанима да кажем.

Желим само да објасним једну ствар. Када говорите о кредиту који ће бити подигнут за пројекат „Београд на води“, немојте, људи, молим вас, да обмањујете јавност. Од тих 130.000.000 евра, 90.000.000 евра иде за обнову наше железничке инфраструктуре.

Желео бих да обавестим представнике бившег режима да ми морамо имати железницу која је на нивоу 21. века, јер очигледно сте нам је оставили из периода 16. или 17, 18. века. Е, ту је велика разлика, ми желимо да улажемо без обзира на пројекат, да ли је то „Београд на води“ или било који други, желимо да подижемо нашу инфраструктуру, да имамо добре друмове, да имамо железницу, да имамо све оно што је неопходно и што ће пратити наше системске реформе у смислу подизања економије. Морате имати нешто да понудите да би неко дошао овде и инвестирао један једини динар, да би довозио робу, превозио робу. Наравно, под условом да вам неко не затвори границе или да се не деси не знам ни ја које чудо.

Срамота је... Још једном ћу рећи, Српска напредна странка је, док је била у опозицији, правила протесте, правили смо протесте које је подржавало 100.000 људи, испред овог дома или неког другог, испред Скупштине града, није ни важно где су све били. Али, ми смо правили протесте јер се ништа није градило. Ништа се у Србији није градило и ништа се није радило. Наравно, никада није било инцидената. Данас имамо ситуацију која је парадокс у нашем друштву, а то је да представници бившег режима праве протесте и позивају на улице зато што се нешто гради и нешто ради. То је заиста смешно! Пазите каква је то политика. Ко ће ту политику да подржи у нашој јавности?

Постављам једно логично питање – људи, да ли вам треба помоћ у креирању политике? Обратите се некоме, молим вас. Да водите људе на улицу зато што се нешто гради и неко улаже три и по милијарде у фази читавог пројекта до завршетка? То је само да се прекрстите, ништа више, да гледате и да кажете – шта се дешава у Србији.

Садашњи посланик, представник бившег режима, који када год ја говорим изађе одједном из сале, каже – имате лоше односе са Хрватском. Господо, какве лоше односе ми имамо са Хрватском? Да ли је Србија на било који начин допринела да се деси оваква ситуација и да се затвори граница између Србије и Хрватске? Сви сте свесни чињенице да је то урадила Влада Републике Хрватске, највероватније због предизборне кампање у њиховој земљи, желећи да привуче гласове на основу еуфорије и неких емоција. Али, то ће коштати и то ће смањити приход од привреде и за једну и за другу страну. Као што видите, Србија реагује хладне главе, захваљујући премијеру, који и те како добро води рачуна о нашој спољној политици.

Али, када бисмо се вратили у прошлост, да нас је нпр. 2007. или 2008. године затекла оваква ситуација где се једнострано затварају границе између Србије и Хрватске, наравно са хрватске стране, ја знам какав би био одговор Демократске странке; брже-боље би направили конференцију за штампу или би се у овом парламенту јавили за реч и рекли – извините што сте нам затворили границу и што наша роба пропада, извините што српски камиони не могу да пређу границу.

Тих извињења смо се наслушали. Ми немамо потребу да се било коме извињавамо, али и те како знамо да признамо грешку уколико смо је направили. Међутим, у овом односу, као што видите, ми овде нисмо ништа криви. Знате да смо одговорну политику водили у последње две године, политику помирења са свим нашим суседима у региону. Желимо да се таква политика настави. Видели сте и свесни сте чињенице да су сви међународни фактори похвалили такву одговорну политику. Ми мислимо да је то једини исправан пут. Можда смо и погрешне одлуке доносили у прошлости, али више немамо право на то.

Као резиме мог излагања, могу рећи само једно. С једне стране, нисте ништа изградили у Србији, или сте градили а стављали у своје џепове, као што је Мост на Ади, који сам помињао две године уназад, али ви правите протесте. С друге стране, нападате Србију што је увела контрамере, које су доста блаже од оних са друге стране, а ви бисте се извињавали и наша економија би трпела. Ми то нећемо да прихватимо.

Зашто господин Божовић, који је изашао, не позове нпр. грађане Србије да иду да протестују испред фабрике „Tisa Automotive“, која је отворена у Сенти, где је запослено 300 људи? Зашто господин Божовић не позове грађане да протестују испред фабрике „Everest production“ у Руми, која је отворена пре два-три месеца, која такође запошљава 300 људи? Ово је само прва фаза јер у наредној години ће бити, у једној и другој фабрици, још по 500 људи.

Зашто не идете да протестујете испред тих фабрика? Па, ви сте 400 предузећа у Србији довели на руб пропасти, уништили сваку могућу приватизацију у Србији. Нама сте оставили ливаду код савског амфитеатра, а неколико стотина предузећа која су радила и некако стајала на ногама сте рашчеречили, распродали и ставили паре у џепове. Сада кажете – неко пљачка ливаду. Па, како вас, бре, није срамота?

Стварно не могу да схватим да сте имали на свим нивоима наше државе могућност, и на републичком и на покрајинском и на градском нивоу, да направите нешто од наше земље. На републичком сте уништили све што сте дотакли, сва јавна предузећа која сте продали, или велику већину. На покрајинском уништавате и даље, јер не постоји ниједан селфи покрајинског премијера на којем није полуго на некој од плажа... Ми га молимо да само један селфи уради у свом кабинету и да нам пошаље, у некој радној атмосфери, где нешто ради за грађане Србије и грађане Покрајине.

Када говоримо о Београду, ту сте били сурови професионалци. Знали сте да разорите Београд до те мере да смо имали дефицит од 21%, што је историјски дефицит у Београду. Понављам, 21% дефицита. Па ту, људи, морате бити велики стручњаци да то направите. То није тако лако урадити.

Данас је дефицит у Београду, то желим да обавестим грађане Београда, 9%, за разлику од 21%, који нам је оставила странка бившег режима. Наш циљ јесте да следеће године тај дефицит износи 5%, а у 2017. години да више немамо дефицит, да пређемо у суфицит, што је вама страна реч. Нисте нигде могли да је можда прочитате или видите њено значење, али, као што видите, данас у јавним предузећима у Београду постоји суфицит. Када говорите о Београду, и председник Градског одбора Демократске странке који је истрчао из сале, да јавна предузећа не послују добро, господо, можете да се уверите да су у суфициту.

Па, ви сте знали да уништите и „Паркинг сервис“, а довољно је да нацртате две линије кречом и да узмете профит. Ви сте и то знали да упропастите, где нема никаквих трошкова. Били сте у минусу. Данас, она јавна предузећа која су тешко пословала у ваше време, као што су „Градска чистоћа“, „Београд пут“ и остала, полако излазе из тих дугова које сте нам оставили. Највероватније ће у наредним годинама правити суфицит, који ћемо ми дати онима којима тај новац и припада, а то су грађани Београда и грађани Србије. Из тих средстава ћемо финансирати пројекте и развијати наш главни град, јер доста сте га ви уништавали. Е, ту је велика разлика.

На самом крају, желим да позовем све грађане Србије, све грађане Београда – наравно, уколико, желе, ја ћу бити тамо, јер сам то дуго очекивао и веровао да ће се десити, а то је камен темељац када говоримо о „Београду на води“ – хајде, људи, да то прославимо јер коначно је Београд кренуо да се подиже. Коначно Београд више нико не пљачка, коначно ће Београд бити метропола каква заслужује да буде у 21. веку. Коначно више нећемо имати корупционашке функционере који су сва јавна предузећа уништили, него ћемо имати град којим ћемо моћи да се поносимо и који ћемо моћи свима да покажемо и представимо. Што је најбитније, због таквих грађевина, неко ће доћи у Србију и оставити новац.

Ми желимо да се бавимо економијом. Желимо да се бавимо профитом за наше грађане и за нашу државу. Вама, господо, остављам да призивате украјински сценарио, али, будите уверени, до њега неће доћи.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Стефановићу, реплика. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Тужан је Београд који ви водите, али вежбајте, добро је. Мислим да пре тога морате да научите да, како сте рекли, у 16, 17. и 18. веку железница није постојала, постојала је у 19. веку. Дакле, мало сте се занели у тим вековима које сте спомињали.

Друга ствар, које је то јавно предузеће раније продато, баш да чујем? Јако ме занима да чујем које је то јавно предузеће продато за време претходних власти, ко год да је био на власти. Хајде, баш да чујем то. Шта смо ми то продали, а што ви нећете докусурити вашом влашћу? Хајде да чујемо то. Ви који сте Влада која жели да продаје јавна предузећа, хвали се тиме, добија подршку из света за то, и ЕПС, и „Телеком“ и Аеродром, све што се спремате да продате.

(Александар Мартиновић: „Телеком“ није јавно предузеће, није ни ЕПС.)

Добро, само ви добацујте. Само ви добацујте, далеко ћете добацити, јако далеко.

Ја вам кажем, ове ствари могу да се спомињу на овај начин, можете да причате шта год хоћете и можете да причате о дефициту који је такав да ће прећи у суфицит, јер нико не зна шта је суфицит у овој земљи. Знате ли шта ће остати од тог суфицита? Погледајте на шта личи Београд. Да ли је имао икад гору градску власт? Да ли је икад био прљавији и несређенији него сад?

Нико не позива на насиље и нико не позива на силу, него се позивају грађани да искажу свој протест, подвлачим, да искажу протест, због једног бесправног, криминогеног посла којим кршите и дерогирате правни систем државе Србије. То је све. Значи, говорите снагом аргумената, ако их имате.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Време. Народни посланик Александар Јовичић, реплика.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Знате како, странка претходног говорника се понаша баш као у време када је требало да се у Србији изгради железница. Ја изузетно поштујем господина Пашића, али он је био против те исте железнице; данас се ви понашате као у то време можда Радикална странка, која је против једног великог пројекта као што је „Београд на води“. Време ће показати да овај пројекат јесте нешто што је засигурно донело будућност нашој земљи.

Када говорите о предузећима која сте продали, па, продали сте све што је могло да се очерупа. Оставили сте нама лешеве привреде. Оставили сте господину Вујовићу стотине предузећа која неће нико да купи. Тамо где сте могли да узмете кајмак, тамо где сте могли да изговорите реч или реченицу: „Где сам ту ја?“ или: „Где смо ту ми?“, то сте урадили. Нисте нам оставили ништа. Шта сте нам оставили?

Погледајте како се данас спроводе приватизације. Па, ви бисте Железару одавно дали. И дали сте је, онда се вратила итд., пинг-понг играте.

Ми не улазимо у ситуације које су ризичне и које могу донети штету нашем народу, и ту се разликујемо. Можемо да погрешимо, али никада нећемо да пљачкамо, а ви сте пљачкали. Као што је рекао господин Божовић – спречимо пљачку силом. Па, ви сте свом силом пљачкали Србију! Свом силом сте пљачкали Србију. Никада вам то више нећемо дозволити. Грађани Србије вам неће дозволити, али не силом, него оловком. Не силом.

Ви нам причате о приватизацијама. Па, да ли је иједна приватизација у Србији могла да буде, а да нисте изговорили „Где сам ту ја?“ или „Где смо ту ми“? У сваку сте били умешани, ви или ваши тајкуни које сте створили. Створили сте их на десетине. Створили, па се сада перете од њих. Немојте, молим вас, да мењате тезе.

(Председник: Време.)

„Београд на води“ је нешто што гарантује и Београду и Србији само профит, али грађанима, а не, као што сте ви навикли, функционерима или осталима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. Прво по Пословнику. Изволите, Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107. нашег пословника.

Поред тога што у политици морате да имате и мало препотенције, а понекад и љубави према различитим европским лидерима за које признајете да су вам узори, додуше, мало су грчки, мало су кубански, па су онда британски, знате, морате да имате и мало правничког знања. Чуди ме да господин Стефановић не зна да „Телеком“ није јавно предузеће, да „Електропривреда Србије“ није јавно предузеће.

Што би рекла његова уважена колегиница и министарка у сенци, не знам да ли за одбрану или за неке друге послове, госпођа Гордана Чомић (то је она мени говорила када је председавала седницама Народне скупштине), ја упућујем господина Стефановића, поред тога што чита књиге о Че Гевари, Ципрасу и британским лабуристима, да мало узме, на пример, Закон о привредним друштвима и Закон о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса. Тако ће, на пример, у Закону о привредним друштвима да прочита који све облици привредних друштава у Србији постоје и видеће да „Телеком“ и „Електропривреда Србије“, о којима је говорио и за којима рони крокодилске сузе, нису никаква јавна предузећа, него потпадају под одредбе Закона о привредним друштвима. Дакле, „Електропривреда Србије“ и „Телеком“ су привредна друштва, а нису јавна предузећа.

Иначе, та јавна предузећа која су нам преостала Демократска странка је упропастила до те мере да једноставно ситуација у тим јавним предузећима не може да буде гора.

(Председник: Време, посланиче.)

Завршавам. Влада Србије је била принуђена да предузима тешке и болне мере не би ли сачувала оно што…

ПРЕДСЕДНИК: Морам да вас прекинем, из једног разлога што по члану 103... Дакле, сем што сте изговорили да је повређен члан 107. Пословника, све остало је било реплика. Морам да одузмем посланичкој групи две минуте.

Нема разлога за чуђење. Сами ћете узети стенограм. Ви сте то време употребили за реплику, а није било основа за реплику. Идемо даље. Ви?

(Борислав Стефановић: Реплика?)

На кога тачно? Завршен је круг реплика, јер мислим да смо доста причали ван теме због које смо се јавили.

(Борислав Стефановић: Онда ми дајте повреду Пословника.)

Изволите, повреда Пословника. Који члан?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Чланови 106. и 107. Председнице, ви сте на крају сачекали скоро три минута да се заврши излагање претходног говорника да бисте констатовали ово…

(Председник: Две минуте и шест секунди.)

Две минуте и седам секунди. Две минуте и две секунде, небитно је. Као што је небитно да ли се закон зове о привредним друштвима или о јавним предузећима ако продајете државну имовину.

(Александар Мартиновић: То су два различита закона.)

Добро је да сте ми то рекли, јер тиме сте себе ескулпирали од одговорности што продајете народну имовину.

А које ја књиге читам, то ћете тек да видите.

(Председник: Посланиче, нисте добили реплику.)

Ја сам лепо питао, председнице, да ми кажу уважени посланици која смо јавна предузећа продали. Па што ми нису одговорили?

ПРЕДСЕДНИК: Све је то лепо, нема везе са повредом Пословника, али нећемо правити циркус од парламента. Две минуте мање од овлашћеног представника. Хвала вам. Две минуте мање од овлашћеног пошто је група већ потрошила време.

Идемо даље. Изволите, реч има Владимир Маринковић, а нека се припреми Сузана Спасојевић. Враћамо се на тему. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, ја сам планирао да данас говорим о привредном амбијенту и свему ономе чему ће допринети измене и допуне Закона о порезу на додату вредност, али не могу да се не осврнем на блиску прошлост и надовежем на говор свог уваженог колеге Александра Јовичића, који је говорио о железници, о јавним предузећима, о државним компанијама.

Јесте, истина је да је тамо негде 1881. и 1882. године просечна брзина воза била 42 км по часу, да је данас 48 или 49; јесте остављена железница; јесте остављена Железара 2012. године; јесте остављена „Ресавица“ и рудари без плате за 10, 11. и 12. месец, „Јат ервејз“ и многе друге компаније.

Али, желим да подсетим грађане Републике Србије и колегинице и колеге народне посланике да је исти тај „Јат ервејз“, који је 2009, 2010, 2011. године бележио губитке од преко педесет милиона евра на годишњем нивоу, а у исто време делио тринаесте плате, јубиларне награде и понашао се као пијани милионер, данас партнер, данас је држава и наша авио-компанија партнер најбољој светској авио-компанији у 2014. години, а то је „Етихад“.

Данас имамо у Железари Смедерево потписан уговор о професионалном менаџменту и могућност да нам Железара ради у наредном периоду у пуном капацитету. Оно што је за моју партију, Социјалдемократску партију Србије, најбитније, то је да тих пет и по хиљада људи који су радили у Железари задрже свој посао, своје плате и могућност да даље остварује своју егзистенцију и егзистенцију својих породица у наредном, дугорочном периоду.

Само та два примера могу да буду потпуно довољна када хоћете да упоредите шта је неко урадио само за неких годину дана и четири месеца и шта је остављено у претходном периоду да се уради.

Као народни посланик, поносан сам што је у нашој земљи данас „Масдар“, што је у нашој земљи „Етихад“, „Ал Рафавед“, који инвестира у пољопривреду и који ће, наравно, ниво пољопривредне производње, кроз увођење нових технологија, кроз увођење нових знања, да подигне на много виши ниво, а самим тим да подигне ниво увоза, и то вишеструко.

Зар то нису довољни аргументи? Зар то нису аргументи за сваког ко на један рационалан начин приступа политици, било да припада опозиционој или позиционој партији, да се честита управо онима који руководе и воде државну политику, а поготово економску политику у овој земљи?

Када су у питању измене и допуне овог закона – директни позитиван допринос на поспешивање пословног амбијента.

Ми смо пре неколико дана, у понедељак је то премијер отворио, имали „Инвестиционе дане Београда“; преко 300 инвеститора из различитих делова света. Јуче је направљен и први уговор, 60 пројеката града Београда. Да ли они долазе зато што је амбијент лош? Да ли они долазе зато што нам је макроекономска ситуација лоша и нестабилна? Зато што смо политички нестабилна земља? Не. Они долазе зато што смо земља која се динамично развија, која има јасну стратегију економског и привредног развоја, која је стабилизовала своје јавне финансије и којој је у главном фокусу да привуче што више домаћих и страних инвеститора.

Ми се овде у Народној скупштини и те како трудимо, пуно радимо да бисмо могли да допринесемо да кроз добру законску регулативу створимо најквалитетнији могући амбијент за улагање у нашој земљи. Зашто? Зато што имамо све услове, имамо све потенцијале да постанемо главни економски лидер у овом региону. Србија има људске потенцијале, има људе, има материјалне ресурсе, има природне ресурсе. Ова Влада Републике Србије и парламент жестоко раде на томе да све те ресурсе упосле у пуном капацитету и да учине да они буду на добробит првенствено грађана Републике Србије, али и привреде Републике Србије.

Шта значе измене и допуне Закона о порезу на додату вредност за туризам? Само у хотелској индустрији ради преко 25.000 људи. Сличан број људи ради у индустрији која подразумева хостеле, која подразумева етно-села, која подразумева тзв. штабове за смештај, илити онај бизнис којим се данас многи грађани Републике Србије баве, а то је издавање соба. За њих је порез на додату вредност био 20% и велика већина њих није имала економски мотив да буде пријављена. Сада се то смањује, сада ће то бити 10%, изједначено са свим другим хотелима и капацитетима. По мишљењу, не мом, ја сам лаик за туризам и туристичку индустрију, него Скупштине хотелијера и угоститеља, која окупља најеминентније хотелијере, угоститеље и људе који се баве туризмом код нас у земљи, то ће довести до тога да 90% њих пређе из сиве зоне у нормалан вид пословања.

То ће бити резултат једне беспоштедне и беспоговорне борбе против сиве економије. То ће бити давање могућности онима који желе да се баве хотелском индустријом, онима који желе да развијају своје приватне иницијативе и бизнис идеје у тој области економије да раде растерећеније, да зарађују и, што је најбитније за нас, да запошљавају нове људе. То је просто објашњена суштина када су у питању измене и допуне Закона о порезу на додатну вредност.

На овај начин ћемо вратити у зону регуларног пословања велики број људи. Велики број тих предузећа ће се пријавити, плаћаће порезе, плаћаће доприносе, плаћаће, надам се, и порезе на добит и утицаће да бруто домаћи производ наше земље буде већи и да број запослених у нашој земљи буде већи. Оно што је још један веома, веома битан, позитиван импулс свега овога јесте да ће мотивисати и друге да улажу у ту врсту бизниса.

Србија је земља која се брзо развија, Србија је земља у којој на дневном нивоу имамо све више и више инвеститора. Можете ли замислити, када тај „Београд на води“ почне да се гради у недељу, када се подигну две куле, када се подигне хотел, тржни центар, марина, када се активира грађевинска индустрија, колико ће се активирати хотелске индустрије, угоститеља, свих оних индустрија на које овај аспект развоја има мултипликативни, веома позитиван, ефекат!

На овај начин желимо да позовемо и мотивишемо све оне који хоће да улажу у туризам, који јесте једна од главних развојних грана у будућем дугорочном периоду у нашој земљи, да улажу у туризам. Први пут ћемо 2015. године, по свим прогнозама, имати више од милијарду евра од туризма. Можемо више, можемо боље, треба нам још бољи амбијент, треба нам још веће растерећење привреде.

Ово иде у том смеру и због тога ће Социјалдемократска партија Србије здушно подржати измене и допуне овог закона и гласаће у дану за гласање за све ове предлоге. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Не видим посланицу Сузану Спасојевић. Она није ту. Онда Александра Томић, а нека се припреми Зоран Антић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, данас имамо један сет финансијских закона о којима се нема толико тога рећи у смислу да говоре о будућности Србије као што говоре ови стратешки пројекти које је мој претходни колега елаборирао, али има много тога да се каже да, у складу са економским реформама, суштински ми добијамо тачно дефинисане позиције када је у питању буџет Србије и када су у питању буџети, односно рачуни компанија које се налазе уопште на тржишту Србије.

Шта то значи? То значи да изменама и допунама Закона о ПДВ-у ми данас суштински гласамо о томе да уједначимо одређене пореске стопе када су у питању угоститељски објекти. То смо имали прилике да чујемо. Ја ћу вам рећи још да ће Одбор за привреду у наредној недељи гласати и о новом закону о туризму, који ће детаљно практично разрадити целу ову област.

Оно што је битно и што је министар нагласио, да саставни део свих пријава које се односе на ПДВ... имаће одређену структуру ПДВ-а која ће много тога олакшати Пореској управи, а самим тим и приходима које буџет Србије остварује. На основу те пријаве, методолошки ће Пореска управа моћи да види које су то процене будућих ризика, које су могућности да се дешава да одређени привредни субјекти затаје када је у питању наплата ПДВ-а, када то раде свесно, када раде несвесно, али и онај део, с обзиром на то да имамо нов сет закона који смо усвојили, као што је Закон о енергетици, неке обавезе које су раније стваране, као што су они који се баве производњом електричне енергије и они који се баве дистрибуцијом, укидамо непотребне трошкове који се праве приликом фактурисања.

Примера ради, једна „Колубара“, ако производи електричну енергију за своје потребе, као део предузећа која се баве, уопште, која су у саставном делу ЕПС-а, онда, једноставно, те потребе фактурисања ПДВ-а овде ће изостати, јер она заиста и не треба да прави велику потрошњу која њој и не припада.

Суштински, овим изменама и допунама Министарство финансија жели да олакша систем функционисања и привређивања самих јавних предузећа, али и свих учесника на тржишту, значи, и свих привредних субјеката који су у приватном власништву.

Оно што је битно јесте што се сада по први пут уводе стране компаније у систем ПДВ-а и што се дефинише тзв. порески пуномоћник, који може да врши за страно лице све ове радње које су до сада можда биле и непознаница. Страни инвеститори, када долазе, морају да се прилагођавају начину функционисања земаља у којима инвестирају свој капитал, али тај пут прилагођавања некада је много дугачак и због тога долази најчешће до одустајања страних инвеститора.

Овим путем се отвара могућност да једноставно страни инвеститори, не само на основу свих оних закона које смо до сада усвајали (Закон о раду, Закон о приватизацији, о стечају, Закон о планирању и изградњи), већ се и ови закони који представљају сет финансијских закона усклађују са тим директивама и прописима ЕУ ... Самим тим, постаје препознатљиво тржиште у том делу када долази до имплементације одређених пројеката.

Јако је важно рећи да овакав предлог спречава сваку могућу злоупотребу од стране свих оних који су до сада имали навику, а то се увек негде односило на домаће власнике капитала, да државу сматрају нечим што треба заобићи у плаћању својих обавеза.

Овим суштинским изменама и допунама долазимо до тога да ћемо имати крајње реалну слику на тржишту уопште када су у питању приходи буџета.

Оно што је важно још рећи јесте да изменама и допунама Закона о републичким таксама по први пут сада суштински имамо обједињене и тачно дефинисане услове када се плаћају републичке таксе.

Потпуно је логично да је Министарство финансија морало да сачека један одређени период да сва министарства која имају одређене обавезе издавања сагласности и, уопште, која су у могућности да наплаћују одређене републичке таксе имају читав свој, како да кажем, списак по којем су обавезна да дефинишу те републичке таксе... Овим предлогом измена и допуна по први пут сада имамо и МУП, и Министарство грађевине са својим предлогом, и Министарство енергетике и рударства, али и Министарство науке и образовања, са тачно дефинисаном методологијом. Једноставно, када грађани Србије плаћају републичку таксу, знају за шта је плаћају. До сада, по одређеним методологијама, увек је то некако било збирно. Када год дођете на шалтер, никад не знате за шта суштински плаћате.

Сада је овим законом тачно дефинисано – ако су у питању путне исправе, када је у питању МУП; ако су у питању ауто-школе, када корисници таквих услуга имају одређене обавезе; ако је у питању, рецимо, одређена исправа када је у питању рад обезбеђења, и тада имате обавезу плаћања одређених републичких такса.

То је оно што суштински показује да није само проблем једног министарства, него су административне таксе заиста проблем Министарства финансија, што тачно дефинисана номенклатура и класификација републичких такса мора да постоји. Оно што је врло интересантно, то је да сада имамо тачно дефинисано, када је у питању Министарство грађевине и када су у питању различите врсте сагласности на израду одређених елабората, пројеката, значи, тачно имамо тај попис.

Шта нам показује овај предлог измена и допуна закона о таксама? Осим тога, показује једну транспарентност и показује стабилност у приходима које буџет Србије остварује.

На крају, када причамо о изменама и допунама Закона о хипотеци, треба рећи да је овај предлог произашао на основу одлуке Уставног суда, предлог да се термин „правоснажност“ замени термином „коначност“. Као такав, показује да ми морамо да усклађујемо и правне и економске оквире функционисања свих на тржишту капитала, па тако и повериоца и дужника. Овим је суштински направљен један компромис, где заиста улога свих у функционисању процеса успостављања хипотеке мора да има одређен вид заштите, тако да грађани Србије у сваком тренутку, када постају дужници или они који су даваоци или носиоци хипотеке, знају шта их очекује. То је та предвидивост пословања и предвидивост уопште у функционисању на тржишту капитала, која је за све нас заједно јако важна, а поготово даје сигнал инвеститорима да долазе на једно стабилно тржиште.

На крају, овај предлог, који се односи на данашњи дневни ред, о Споразуму о зајму Банке за развој Савета Европе и Републике Србије показује да је то суштински један споразум који је очито још 2012. године започет и дат је, практично, као једна идеја. О њему се најмање говорило сада, али треба рећи да се односи на изградњу затвора у Панчеву и Сремској Митровици. Показује да постоји поверење у Владу и у Републику Србију од стране међународних финансијских институција, поготово када је у питању успостављање сигурности у систем правосуђа и у систем онога што је држава Србија. То је оно што показује да ће у будућности овакви пројекти, овакви споразуми увек наилазити на подршку не само од стране Владе Републике Србије, него и парламента.

Очито је да међународне финансијске институције, када имају одређену врсту стабилности, немају проблема да сарађују. То се показало сада када говоримо о тој спољној политици и политици у региону и то се показује у овим новонасталим односима, када говоримо о односу Хрватске и Србије. Једноставно, када потпишете одређене споразуме, као што је ССП, а држава Србија је почела да примењује овај споразум и у овом парламенту постоји делегација која заједнички од стране Европског парламента има усаглашавања два пута годишње и извештавања о томе како ови процеси иду... Никада није дошла у ситуацију, као што је Хрватска дошла, да крши такав споразум. Због тога је Србија увек препозната као један стабилан политички субјект, поготово на просторима западног Балкана, што очито сада више за Хрватску, која је чак чланица ЕУ, не може да се каже, и недвосмислено сви европски званичници говоре о томе.

Због тога, овај парламент, и у будућности, као и сада, са свим својим законским решењима, показује да води једну крајње одговорну политику заједно са Владом Србије и да је велика част подржавати овакву Владу, поготово када је она много више поштована у свету него што је поштована од стране многих странака које покушавају овакве тренутке да искористе за своје дневнополитичко појављивање. У сваком случају, СНС ће у дану за гласање подржати овај сет закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, др Томић. Реч има народни посланик Зоран Антић.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да су из овог сета закона за све нас најинтересантнији закони из области јавних финансија, значи, измене и допуне Закона о ПДВ-у, измене и допуне Закона о таксама, јер ти закони фактички осликавају какво је стање јавних финансија данас у Србији. На основу ових закона, може се рећи да је ситуација знатно боља него што је била у претходном периоду. Исто тако, статистика... И само Министарство финансија изашло је са подацима који одсликавају један озбиљан рад Владе, озбиљан рад Пореске управе у претходних годину дана.

Када су у питању приходи у буџету, само у августу ове године, у односу на август 2004. године, номинално имамо повећање од 29,6%, а реално 26,9%. То су импресивни резултати и ја мислим да сви можемо да похвалимо Владу јер је за ових годину дана, бар на тој приходној страни, доста тога урадила. Али, није у питању само приходна страна, и на расходној страни стање је знатно боље, много су мањи расходи. Све нас је то довело у ситуацију да је дефицит у августу 2015. године у односу на август 2014. године три пута мањи.

Наплата ПДВ-а је исто тако повећана, наплаћено је непуних девет милијарди ПДВ-а више. То, у сваком случају, показује озбиљан рад Пореске управе, показује да све реформе које се спроводе у области консолидације јавних финансија имају успеха.

Да није тако, ми данас не бисмо могли да разговарамо о томе да се ПДВ, када су у питању превозници, када је у питању област туризма, смањује. То је добар сигнал, добар одговор свима онима који сумњају у пореску политику и у јавне финансије да Влада има могућност у овом тренутку да смањује порез на додату вредност и да нема никаквог страха да ће он бити повећаван, јер, нажалост, неки који заговарају политику која на сваки начин омаловажава Владу најчешће ударају на пореску политику и стално плаше грађане Србије некаквим повећањем пореза на додату вредност.

Изнесен је од стране појединих колега низ, рекао бих, нетачних, да не кажем злонамерних, података, тврдњи да је, рецимо, Србија земља која има јако велик ПДВ, да је у ЕУ међу земљама које имају највећи ПДВ. Показатељи су сасвим другачији. Постоје земље у Европи које имају мањи ПДВ, али у нашем окружењу имате земље чији је ПДВ и 27%, што најбоље показује да је ПДВ у Србији осредњи, да је Србија у средини када је у питању ЕУ. Али су зато порези на рад, порези на доходак, порези на профит предузећа знатно мањи, што и јесте опредељење Владе – да се опорезује потрошња, а не да се опорезује рад.

Има ту јако пуно позитивних ствари које се дешавају у претходних годину дана, што не значи да се треба опуштати; има још много посла који треба урадити у Србији када је у питању област јавних финансија. Али, порески индекс, који је најмеродавнији показатељ, показује да је Србија, са 104 поена, далеко ниже од велике већине земаља, пре свега у окружењу, и да у Србији пореска оптерећења нису ни приближно тако велика како појединци покушавају да представе.

Други је проблем то што је економска снага наших предузетника и наших грађана мала. То је основни проблем и нешто од чега морамо да кренемо у наредном периоду. Ја сам убеђен да после консолидације фискалног система идемо у озбиљне реформе, системске реформе у појединим секторима и да ће уштеда у наредном периоду бити још већа и омогућити нам да као земља издвајамо из буџета много више за инвестиције, а много мање за оне издатке у области социјалне политике који су законима прописани и које не можете да избегнете.

Дакле, када је у питању Закон о порезу на додату вредност, најбитније за грађане Србије је да нема повећања ПДВ-а, нема никаквих додатних обавеза. Има уједначавања – то је оно што је добро, што олакшава порески поступак – значи, уједначавање, када је у питању смештај, за све оне привредне субјекте који се баве смештајем туриста. Имамо уједначавање када је у питању превоз путника. У томе не треба видети ништа лоше. То је једна добра мера Владе, то је мера која подразумева смањење пореза на додату вредност код појединих врста превоза са 20% на 10%.

У Закону о ПДВ-у има и тога да и странци убудуће морају да поштују наш законски систем. Такође ће бити порески обвезници Србије што ће употпунити и увећати приходе од пореза, што је исто тако добро.

Добро је да је у области грађевине Влада препознала потребу да се између инвеститора и извођача усагласи, и избегне и ту пореска евазија.

Према томе, све што је у овом закону дато, дато је с циљем да се упрости процедура, да се упросте досадашња законска решења, да се увећа број субјеката који плаћају порез, који ће плаћати убудуће порез; самим тим, да се онима који су већ порески обвезници олакша плаћање и умањи страх од неког будућег превеликог задуживања.

Што се тиче Закона о таксама, тачније, измена и допуна Закона о таксама, мислим да поједине колеге прецењују износе који су дати. Колико сам ја погледао закон, а прочитао сам га наравно, много је, по мени, већи број оних такса које се укидају, него оних које се уводе. Разлог је једноставан: све оно што се уводи плод је измена и допуна закона или нових законских решења која смо усвојили у претходном периоду. Значи, превасходно циљ није био да се повећају намети грађанима Србије, већ да се, једноставно, Закон о таксама усагласи са новим законским решењима и да се све то ажурира.

Закон о хипотеци – много је тога речено док смо разговарали, а био је на дневном реду пре пар месеци – не доноси ништа ново, исправља једну грешку која је очигледна. Поштују се одлуке Уставног суда, што је и нормално, и с те стране мислим да нема потребе много говорити о томе.

Закон о зајму (чисто због грађана, информација) значиће, када су у питању затворске установе, да добијамо још једну затворску установу, која ће бити измештена из Панчева на периферију града. Оне су нам, нажалост, потребне, као и у сваком друштву. Зајам је са јако малим каматама и неће, бар када су камате у питању, битно оптеретити грађане Србије.

Према томе, могао бих да закључим, законска решења која су пред нама су добра, показују стабилност јавних финансија, показују успех Владе, Владу у претходних годину дана и ја сам сигуран да ће велика већина народних посланика подржати овај закон у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Антићу. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић.

ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, пре свега, циљ сваке озбиљне државе јесте непрестано унапређење законодавства у свим областима. Ја у овом данашњем закону видим унапређење законодавства у области опорезивања, у области ефикасније наплате ПДВ-а, затим, у спречавању злоупотреба у овој области, али и унапређењу система контроле наплате ПДВ-а од стране Пореске управе, а све то са циљем стварања адекватног амбијента за привредне субјекте у нашој земљи, за адекватан рад и развој.

Целокупан законски акт, врло је битно, написан је тако да је сагласан са законским актима ЕУ који регулишу ову област. Поред ове чињенице, потенцирао бих један врло битан део овог закона, а то је регулисање области лица која обављају промет добара и услуга у нашој земљи, а немају пребивалиште, односно седиште у нашој земљи. Овим законом практично се регулише и ова проблематика, те се таква лица уводе у систем ПДВ-а.

Оно што је врло битно јесте да се уводи институција пуномоћника за ова лица. То је тзв. порески пуномоћник. Лично сматрам да се на овај начин практично успоставља својеврсна равноправност између привредних субјеката који врше промет добара и услуга који имају седиште у нашој земљи са онима који немају седиште у нашој земљи. На тај начин, имају иста права и обавезе.

Оно што је врло битно јесте да овај закон регулише и одређује добром енергију за хлађење. Зашто то кажем? Зато што до сада то није било тако. Измене се, поред енергије за хлађење, односе и на место и време промета електричне енергије, природног гаса, али и енергије за грејање, односно хлађење чија се испорука врши преко преносне, односно транспортне мреже.

Осим регулисања законодавства у овој области, могу рећи да ће овај закон дати свој допринос и регулацијом законодавства у области саобраћаја, угоститељства и грађевинарства. Чули смо чак да и посланици из редова опозиције хвале ове законске предлоге у овим областима.

Оно што сматрам значајним помаком, а везано је управо за пореску службу и Пореску управу, јесу измене које се односе на сачињавање прегледа обрачуна ПДВ-а и његовог достављања уз пореску пријаву. Мислим да ће се на овај начин успоставити једна ваљана евиденција пореских прихода, успоставиће се и унапредити контрола наплате ПДВ-а, тако да апсолутно и овај део закона поздрављам.

Управо из тих разлога, мислим да ће овај закон имати позитивне ефекте не само на Пореску управу већ и на буџет Републике Србије зато што сматрам да се на овај начин повећава обухват, а, исто тако, мислим да ће се повећати број пореских обвезника.

Не мање значајан ефекат ће бити тај да страна лица која на територији Републике Србије немају седиште практично улазе у систем ПДВ-а преко пореских пуномоћника. На тај начин ће се обезбедити да, поред тога што имају исте обавезе, имају иста права као сви порески обвезници, односно привредни субјекти и лица која врше промет услуга и добара на територији Републике Србије.

Подржавам закон и мислим да ће се овим законом заиста десити један квалитативни помак у наредном периоду у областима које дефинише. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине Републике Србије господине Бечићу, поштовани министре др Вујовићу са сарадницима, поштовани народни посланици и посланице, поштовани грађани Републике Србије, драго ми је што министра др Вујовића са сарадницима често виђамо у овом високом дому, Дому Народне скупштине Републике Србије. То, поред осталог, говори о његовој активности и преданости послу, активности Министарства које води, као и Владе Републике Србије у целини.

Пред нама су закони о изменама и допунама закона о порезу на додату вредност, републичким административним таксама, хипотеци и Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, о којем желим само неколико речи да кажем.

Овај Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, као и три претходна предлога закона, има своје упориште, господо, не само у Закону о буџету Републике Србије за 2015. годину, него и у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, који је поднео народним посланицима у овом високом дому, Дому Народне скупштине Републике Србије, 27. априла господње 2014. године.

Даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, да се подсетимо, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најсвеобухватнији, најпрецизнији, најконкретнији, највећи (52 густо куцане стране) и најбољи од укупно 72 експозеа председника влада, од времена првог председника Владе Србије, проте Матеје Ненадовића, 1805. године, до данас.

Господо народни посланици, на страници 46 експозеа господина председника Владе Републике Србије Александра Вучића поред осталог пише, цитирам: „Наставак реконструкције постојећих и изградња нових затворских капацитета предуслов је за достизање одговарајућих стандарда у области заштите људских права и испуњавања услова у претприступним преговорима, а у том смислу наставиће се изградња нових окружних затвора у Панчеву и Крагујевцу“, завршен цитат.

Господо, наравно, ево, иде и усвајање овог закона за реализацију пројекта изградње и опремања затвора у Панчеву.

Поштовани грађани Србије, поштоване колеге и колегинице народни посланици, тако то раде наш председник Владе и Српска напредна странка, по систему – написано, изграђено, остварено.

Овим предлогом закона осигуравамо зајам у износу од 18.000.000 евра за делимично финансирање пројекта изградње и опремања затвора у Панчеву. Реализација овог пројекта биће активна подршка спровођењу три стратегије, и то: Стратегије за реформу система извршења заводских санкција Министарства правде Републике Србије; друго, Стратегије за смањење преоптерећености смештајних капацитета у заводима за извршење кривичних санкција у Србији у времену 2010–2015. године; треће, Стратегије развоја система извршења кривичних санкција у Републици Србији до 2020. године.

Поштовани народни посланици, постоје многи разлози зашто се гради Окружни затвор у Панчеву. Ја нећу о томе говорити, а дозволићете ми да наведем, врло кратко, пет разлога: прво, садашњи Окружни затвор је недовољног капацитета; друго, локација се налази у центру града Панчева; треће, садашњи објекат у коме се налази Окружни затвор, веровали или не, саграђен је у 19. веку и од огромног је културног и историјског значаја; четврто, објекат се налази под заштитом државе Републике Србије; коначно, пето, не постоји могућност да се постојећи објекат догради или прошири.

Нова локација објекта, како знате, биће удаљена од Панчева седам километара. Смештајни капацитети затвора биће 500 лица, од тога 200 лица која су у истражном поступку и 300 правоснажно осуђених лица. Укупна површина затвора износиће 15.000 метара квадратних.

Оно што је јако битно, изградња и опремање овог затвора допринеће смањењу свих облика криминала. Не само то, приближиће стандарде издржавања казне затвора у Републици Србији европским стандардима, што је јако битно.

На крају, позивам вас, господо народни посланици, да у дану за гласање гласате за ове законе и измене и допуне закона, као и предлоге ових закона. Посебно позивам вас из слабашне опозиције, јер ћете бар мало, макар и на овај начин, демонстрирати своју приврженост реформама које ће модернизовати нашу земљу, за које се здушно залаже и спроводи их председник Владе Републике Србије и читава Влада Републике Србије, потпомогнути од стране председника државе Томислава Николића, а подржавају их и одају им признање сви релевантни европски и светски фактори.

На крају, даме и господо народни посланици, дајемо пуну подршку председнику Владе Републике Србије господину Александру Вучићу и Влади Републике Србије у вођењу мудре, мирољубиве, цивилизацијске, достојанствене, по европским и светским стандардима, вањске политике, водећи рачуна о нашим државним и националним интересима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, пред нама се данас налази сет финансијских закона, и то: предлог измена и допуна Закона о порезу на додату вредност, предлог измена и допуна Закона о хипотеци, Предлог закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама и ратификација Споразума између Владе Републике Србије и Банке за развој Савета Европе.

Ова три закона, као и споразум, и те како су значајна, пре свега са финансијског аспекта, али и са аспекта усаглашавања нашег законодавства са законодавством ЕУ, посебно када је у питању Закон о порезу на додату вредност, јер су измене и допуне овог закона један од услова за отварање Поглавља 16, које се односи на порезе.

Такође бих хтела да истакнем као позитивно, а односи се на измене и допуне Закона о порезу на додату вредност, то што ће страни држављани који врше промет добара и услуга на територији наше земље, који немају седиште на територији Републике Србије, бити уведени у систем ПДВ-а. Такође, овај закон је значајан и са тог аспекта што се уводи категорија, наравно у складу са европским законодавством, пуномоћника.

Када је у питању Закон о хипотеци, он је значајан пре свега са два аспекта. Ова влада, као одговорна влада, поштује одлуке судских органа, а овде се ради о поштовању одлуке Уставног суда Републике Србије од јула месеца ове године, где је објављено да члан 31. став 7. Закона о хипотеци, који је иначе донет 2005. године, није у сагласности са Уставом.

Сем усаглашавања са одлуком коју је донео Уставни суд, и наравно препоруком да у Закону о хипотеци треба да се потенцира и у фокусу буде вансудска продаја хипотекарне непокретности, овај закон је и те како значајан и с аспекта стратегије коју је Влада усвојила на својој седници 13. августа 2015. године. Стратегија се односи на решавање проблематичних кредита, а проблематични кредити су сви они кредити који су у доцњи до 90 дана.

Што се тиче измена и допуна Закона о републичким административним таксама, који је иначе донет на интервенцију, односно на захтев више министарстава, Министарства унутрашњих послова, Министарства грађевине, Министарства просвете, Министарства за рад, борачка и социјална питања, морам да истакнем најпре члан 19. овог предлога закона.

Чланом 19. Предлога закона регулисано је на шта се све не плаћа републичка такса. Наравно, ту спадају они поступци и захтеви који се подносе по службеној дужности, али ту спадају и сви поступци и захтеви које подносе посебно угрожене категорије становништва, а то су грађани који остварују право на социјална давања, грађани који остварују право из борачко-инвалидске заштите, грађани који остварују право на дечји додатак. Новина је то што се не плаћају таксе на захтеве лица која су жртве породичног насиља. То јесте за сваку похвалу.

Такође бих додала да су неке административне таксе укинуте, наравно у складу са законима који су новоусвојени. Тако је, у складу са Законом о путним исправама, укинута виза која припада такозваној визи категорије Б, а односи се на бродарске и поморске књижице, зато што, у складу са новим законом, бродарске и поморске књижице снабдевене визом нису више путна исправа.

Такође се врши смањење неких административних такса, као што су нпр. административне таксе када су у питању лица која врше обуку возача у случајевима да промене пословни простор или полигон. Они за те захтеве подносе 50% износа административне таксе.

Овај Закон о републичким административним таксама, у делу који се односи на Министарство рада, запошљавања и социјалне политике, које је такође поднело предлог за усаглашавање... Ради се о тарифној ознаци 209, која се проширује у складу са Законом о социјалној заштити из 2011. године и Правилником о условима и стандардима за пружање услуга социјалне заштите. Ту се такса плаћа, сем за установе за смештај корисника, и за услуге које се пружају у локалној заједници, као и за услуге подршке за самосталан живот корисницима које су из домена социјалне заштите.

Хтела бих да напоменем и те какав значај споразума који је потписан са Банком за развој Савета Европе, а односи се на изградњу затворских капацитета. Значи, капацитет тог затвора биће 500. За имплементацију овог пројекта биће задужено Министарство правде, које је већ оформило јединицу која ће бити задужена за припрему, али и за сачињавање уговора, расписивање тендера, праћење пројектних активности, као и финансијско извештавање према банци која за ове намене даје зајам. Такође, морам да напоменем да ће Република Србија у овој години нефинансијски учествовати у овом пројекту, а за 2016. и 2017. годину свакако ће бити пројектована средства.

Желела бих да нагласим, пре свега, два аспекта овог споразума који се односи на затворе. То је у првом реду друштвени аспект, у смислу побољшања квалитета живота затвореника у затвору, али и побољшања квалитета услова рада људи који раде у затвору. Такође бих желела да напоменем и бенефит који може да очекује читаво друштво, а то су програмске активности које су усмерене на образовне и едукативне активности затвореника. То је значајно са аспекта ресоцијализације лица која се налазе у затвору и са аспекта усвајања нових друштвено прихватљивих образаца понашања, као и са аспекта смањења броја рецидивиста, односно повратника у затворе.

Такође бих желела да нагласим да ће тај образовни и едукативни карактер који ће бити активност овог пројекта имати велики значај и за запослене у затворима, јер ће стицати нова знања, нове вештине и нова искуства. На тај начин, запослени ће унапредити свој рад.

Овај пројекат је значајан и са аспекта заштите животне средине, пре свега када је у питању енергетска ефикасност, када је у питању уштеда воде, када је у питању управљање отпадом и отпадним водама.

Оно што свакако није спорно, то је да ће Српска напредна странка у дану за гласање подржати све предложене законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Милош Тошанић, а нека се припреми народни посланик Милија Милетић. Изволите, господине Тошанићу.

МИЛОШ ТОШАНИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући Бечићу. Поштовани министре, даме и господо народни посланици, што се тиче овог сета закона, осврнућу се и надовезати, на првом месту, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додатну вредност и на излагање господина Душана Вујовића. Рећи ћу и пар позитивних примера што се тиче измена и допуна Закона о републичким административним таксама.

Дакле, овај Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на додату вредност (у каснијем излагању ћу то наглашавати као ПДВ) дошао је у скупштинску процедуру по хитном поступку са разлогом. После билатералног скрининга за Поглавље 16, које је везано за порезе, било је потребно усклађивање са прописима ЕУ.

Оно што је најбитније јесте то да је у што краћем временском периоду неопходно створити услове за евидентирање у систем ПДВ-а страних лица која послују на територији Републике Србије, а која немају пребивалиште на истој, и то уз помоћ пореског пуномоћника.

Овај закон о изменама и допунама Закона о ПДВ-у има доста позитивних ефеката, од којих сам већ навео један, а овом приликом ћу се осврнути на још неке од њих.

На првом месту бих истакао да овај закон подржава и ствара услове за пословање нових страних инвеститора, посебно у области пружања услуга смештаја у угоститељским објектима и области превоза путника у друмском саобраћају, што ће несумњиво подићи ниво туристички атрактивне Србије, Србије која у туризму има шта да понуди и те како. Наравно, то је један од низа позитивних предлога овог закона, који се провлачи кроз цео овај закон.

У циљу постизања што боље применљивости овог закона, предложена су и прецизирана и друга законска решења, као и правна и техничка усаглашавања.

Овај закон позитивно утиче на стварање нових привредних субјеката на тржишту, а тиме повољно утиче и на тржишну конкуренцију.

Појашњавањем више чланова овог закона долази се до боље применљивости самог закона, као и лакшег тумачења, што неминовно доводи до низа побољшања. Упрошћавања или појашњења у писању овог закона су рађена тако што су поједини ставови брисани, остали су допуњени тако да су врло схватљиви, једноставни и, једноставно, немају двосмисленост. Једна од предности појашњавања ових чланова је смањивање обимности самог закона, и то без иједног губитка у самом квалитету, односно функционалности.

Такође, уведени су нови чланови који детаљно и јасно регулишу неке процесе, односно протоколе који у досадашњем закону нису били обухваћени, а тичу се битних ствари у погледу промета и давања услуга од страних лица. До сада није постојала могућност, због појединих чланова Закона који нису дорасли садашњој ситуацији у којој живимо, са намером да Република Србије стане на чврсто економско тло, да се оствари сарадња са страним лицима и тиме, наравно, оствари наплата ПДВ-а која би уследила током њиховог рада, односно промета код нас, већ управо супротно. Овим законом желимо да сарадња са пословним страним лицима буде што боља. У сваком случају, овај предлог закона доноси низ побољшања и не оставља простора за било какве малверзације.

По усвајању овог закона, његови позитивни ефекти ће одмах бити примећени, и то тако да ће бити врло видљиви, и то у најкраћем могућем року.

Такође, један од врло битних елемената које овај закон доноси јесте спречавање злоупотреба, па и што се тиче обезбеђења и унапређења контроле ПДВ-а од стране Пореске управе.

Истакао бих, такође, да се овим законом предлаже да порески дужник буде прималац добара и услуга и у случају промета између обвезника ПДВ-а, и то за промет електричне енергије и природног гаса који се испоручују преко преносиоца, транспортне или дистрибутивне мреже, које обвезник ПДВ-а набавља за даљу продају.

На крају, што се тиче овог закона, овај закон, поред свега реченог, има доста добрих решења и у другим сегментима. Желео бих да нагласим да, поред свега овога, утврђеним пореско-правним мерама даје допринос правној сигурности и уједно обезбеђује транспарентност у вођењу пореске политике.

Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о републичким административним таксама, желео бих да нагласим да се главни разлог за доношење овог закона огледа у усаглашавању предмета таксене обавезе са списима и радњама за које се плаћа републичка административна такса.

Већи број министарстава, као што је овде и поменуто, покренуо је иницијативу за предлог измене постојећег закона, што је показатељ да је овај закон врло битан јер прожима доста области и као такав мора бити што прецизнији, што транспарентнији, јаснији и, наравно, мора ићи у корак са временом и развојем других закона.

У случају непостојања довољне интеракције између појединих закона, за резултат имамо случај да се по једном закону нешто омогућава, а по другом не. То се може боље описати на следећем примеру. У актуелном закону још увек важе републичке административне таксе за списе и радње код органа у вези са издавањем виза држављанима Републике Србије. Међутим, по Закону о путним исправама (62/14), укинуте су поморске и бродске књижице снабдевене визом као врсте путне исправе. То значи да су ова два закона у међусобној супротности. Због тога је јако битно опсежно разматрање при доношењу предлога било ког закона, не само овог, јер измене у једном закону могу директно утицати на друге законе, као што је сада случај.

Још један позитиван пример је направљен када су износи такса у питању. У доста случајева, када се, рецимо, обнавља решење за испуњеност услова за обављање појединих делатности, омогућено је да се износ таксе преполови, што ће у великој мери утицати на мање фирме, школе за возаче итд. јер свака олакшица у погледу финансија за њих представља могућност за унапређење пословања.

Још једна од предности које треба истаћи, а односи се на умањење крајњег износа такса, јесте та да је у области послова приватног обезбеђења омогућено плаћање само једне, највише, таксе уколико је подносилац поднео више захтева за добијање овлашћења. То је једно логично и сасвим коректно решење, јер је процењено да се услови за добијање одговарајућег захтева могу остварити у једном поступку, употребом истих ресурса.

Овакав приступ унапређењу закона јасно нам говори да је максимално рађено на смањењу издатака за све оне који морају добити разне документе. По слободној процени, то ће се позитивно одразити на повећање активности или посла у разним сферама, јер није редак случај да некада управо висина износа који треба платити за таксу буде кочница која на специфичан начин кочи економски развој, као и стабилност неке фирме, школе и томе слично.

Још један помак напред је начињен у погледу укидања одређеног броја административних такса. Конкретно, више се не плаћају таксе за списе и радње у поступцима који се воде по службеној дужности; затим, за списе у поступку за исправљање грешака у решењима, пријавама и евиденцијама. То је један од чинилаца који ће допринети заштити потражиоца неког захтева и томе слично, као и његовог буџета. Такође, повећаће се одговорност службеника који та решења сачињавају, односно излажу и томе слично.

Као једноставан пример бих навео један случај: током процедуре издавања личних докумената, односно личних карата, пасоша, полицијски службеник погреши при упису података и, наравно, те исправе се морају променити. По досадашњем закону, подносилац захтева за лична документа мора поново уплатити републичке таксе, иако није крив за учињени преступ, док по новом предлогу закона то није случај. То је један од најбезазленијих примера пропуста садашњег закона, где се непотребно троше време и новац грађана, јер сви знају да процедура издавања личних докумената траје један одређени временски период. Ова предност долази до изражаја нарочито када су у питању велики новчани износи.

Велики позитивни помак представља и то што су укинуте таксе за остваривање права из обавезног социјалног осигурања и томе слично. Тиме се елиминише једна непријатна, помало смешна, а могу рећи и жалосна ситуација када корисник социјалне помоћи мора да плати одређене таксе (чији износ уопште није мали) да би остварио право на социјалну помоћ, што је било по досадашњем закону, а он управо потражује социјалну помоћ јер нема средстава за живот. Тиме се ствара ситуација да не може остварити ту помоћ јер нема новца да би уплатио одговарајућу таксу.

Као што се може закључити, оваквих примера има још много, па се самим тим стиче утисак о важности измене овог закона, као и новинама и предностима које он доноси.

Генерални закључак који се може извести јесте да је овај предлог закона о републичким административним таксама донео промене које ће омогућити један ефикаснији систем наплате таксе, као и доста већи степен заштите, како корисника који треба да плате таксе, тако и институција и органа. Тиме се елиминишу штетне последице по рад органа и организација и то је један разлог за усвајање овог закона.

Повећавањем ефикасности приликом наплате такса повећаће се и прилив новца у буџету, што даље позитивно утиче на многе друге факторе из сфере економије.

Доношење овог закона не захтева никаква посебна средства из буџета. Према томе, не постоји ниједан разлог за његово неусвајање, а корист је вишеструка.

На крају, само реченицу или две што се тиче предлога закона о хипотеци. Што се тиче овог закона, подржавам измене које се налазе у одређеним члановима, где се речи „правоснажност“ и „правоснажно“ замењују речима „коначност“ и „коначно“.

Желим само да кажем да овај предлог закона највише подржавам из разлога што је то начин за спровођење циљева за решавање проблематичних кредита, који је усвојила Влада Републике Србије, а посебно у делу везаном за унапређење вансудског поступка продаје.

Поред ова три закона за која ће моја маленкост гласати, а надам се и сви чланови Српске напредне странке, као и сви остали, желим да кажем да ћу подржати и закон о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1764 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије.

Овом приликом бих желео да поздравим министра Вујовића и да му пожелим пуно успеха у даљем раду, као и Влади, а свима осталима се захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Тошанићу. Реч има народни посланик Милија Милетић, а нека се припреми народни посланик Драган Половина. Изволите, господине Милетићу.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, поштоване колеге посланици, поштовани грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, општине Сврљиг, која се налази поред најлепшег града, а то је град Ниш. Нормално, нема потребе да помињем и остале градове и општине у Србији, зато што је Србија најлепша земља на свету.

Предложене измене и допуне Закона о порезу на додатну вредност су значајне из разлога што се овим изменама врши даље усаглашавање са прописима ЕУ, што се уводе неке одредбе којима се спречавају уочене злоупотребе у овој области. Самим тим се омогућава и боља контрола ПДВ-а од стране Пореске управе.

Као прво, овим законом се стварају услови за опорезивање страних лица која послују на нашој територији, а немају у нашој земљи седиште фирме, или пребивалиште.

У вези с пословањем страних лица, у нашој земљи уводи се порески пуномоћник за промет добара и услуга који на територији Републике Србије врши страно лице. Овде се тачно регулише у којим случајевима је порески дужник страно лице, преко свог пореског пуномоћника, а када је порески обвезник прималац добара или услуга, односно обвезник ПДВ-а, који у име и за рачун страног лица наплаћује накнаду за промет добара или услуга који је извршило страно лице у Републици Србији.

Значајне су и одредбе којима се регулише опорезивање промета у области грађевинске делатности, којима се ствара олакшица за пословање грађевинских фирми пошто се уводи одредба да је порески дужник сваки прималац добара или услуга, а није потребно, као до сада, да то буде извођач радова, као испоручилац, или инвеститор, као прималац добара или услуга. На овај начин ће се смањити неликвидност грађевинских предузећа.

Овим изменама Закона регулише се и област испоруке електричне енергије и природног гаса, и то тако што се усклађује са основним принципима који важе у ЕУ. Значајно је и то што се одређује појам места и времена промета електричне енергије и природног гаса и енергије за грејање, односно хлађење путем дистрибутивне мреже, што је значајно за поступак пореске контроле.

Изменама Закона се предлаже примена посебне пореске стопе ПДВ-а од 10% код промета услуга смештаја у свим угоститељским објектима за смештај, у складу са законом којим се уређује туризам, а не само у хотелима, мотелима, одмаралиштима, домовима и камповима. Сматрам да је то веома значајна измена и да је треба подржати, јер се веома практично поспешује развој туризма и пословање у области сеоског туризма. На овај начин се смањује пореска стопа за предузетнике који крећу са мањим смештајним капацитетом у својим домаћинствима и ствара се повољна клима за развој предузетништва у овој области.

Поред тога, предлаже се примена посебне пореске стопе ПДВ-а од 10% за превоз путника и њиховог пртљага на територији Републике Србије, независно од тога да ли се ради о градском, приградском, међумесном или међународном саобраћају, а не само у градском и приградском саобраћају. Самим тим, то је растерећење за кориснике превоза, јер има услова за смањење цена превоза и смањење терета предузећима која се баве овом делатношћу.

Овим законом се прецизирају и други појмови који су до сада били нејасни и могли би да буду основ за злоупотребе, као што су: опорезивање издатака за исхрану и превоз запослених; измене пореске основе и исправка одбитка претходног пореза; дефиниција укупног промета на основу кога се одређују мали порески обвезници; одређивање пореског периода и друго.

Сматрам да се овим изменама и допунама доприноси правној сигурности и спречавају уочене злоупотребе у досадашњој примени Закона. Увођењем посебне пореске стопе се шири круг добара и услуга, олакшава се пословање предузећа из тих области, али се ствара и могућност за ниже цене добара и услуга, што је значајно за потрошаче, односно за наше становништво, за чији стандард је значајна свака олакшица.

Као посланик у Скупштини Србији са листе Српске напредне странке, а као посланик Уједињене сељачке странке, у потпуности ћу подржати сет свих ових предложених закона, јер мислим да ћемо на овај начин имати могућност да обезбедимо стабилност буџета Републике Србије, а самим тим ћемо обезбедити и могућност да наша пољопривреда, да наша села могу боље и лакше да живе.

Имам велико поверење у нашег премијера господина Вучића. Видимо и сада и уназад неколико дана колико се труди да спасе нашу Србију, бори се са свима онима који су на неки начин зауставили развој наше земље, наше комшије, са којима ми желимо да имамо добру сарадњу, али они на неки начин... Али, то је код њих, вероватно, предизборна кампања.

Имам велико поверење у министра финансија, човека који има велико знање. Зато сам сигуран да ће подршка свих нас посланика, посланичког клуба Српске напредне странке, где ја представљам Уједињену сељачку странку, дати могућност да се много боље пуни буџет, да много боље и више обезбедимо средства за нашу пољопривреду, за наша села, за југоисточну Србију и за целу Србију. Зато ћу гласати за сет свих ових закона. Уједно позивам све колеге посланике да подрже све законе који су битни за будућност наше Србије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу. Реч има народни посланик Драган Половина, а нека се припреми народни посланик Дејан Ковачевић. Изволите, господине Половина.

ДРАГАН ПОЛОВИНА: Поштовани председавајући, поштовани министре, свима исто и у сали, у оквиру ове обједињене расправе ја бих се усмерио на ову трећу тачку дневног реда, када је реч о хипотеци.

Предлогом закона о изменама и допунама Закона о хипотеци у неколико чланова значајно се доприноси измени важећег Закона о хипотеци. Идући редом, како гласи, измењени су чланови 7, 31, 34, 35. и 36. важећег закона, али кључна измена се односи на члан 31. став 7. важећег закона у делу одредбе која гласи да је другостепено решење коначно и извршно и да против њега није дозвољена тужба или правни лек. Овај део одредбе Закона се брише по овом закону о изменама и допунама.

Решење о забележби хипотекарне продаје доноси Републички геодетски завод као првостепени орган државне управе и против истог је дозвољена жалба. Ради се о првостепеном поступку против чијег решења незадовољна странка може изјавити жалбу и о којој одлучује другостепени орган државне управе, чиме је обезбеђена двостепеност одлучивања у свим предметима.

Уколико би оваква одредба остала на снази, Закон о хипотеци, чија се измена предлаже, и члан 31. став 9, којим се забрањује употреба правних средстава и тужбе, и даље би се кршио принцип судске контроле законитости управних аката, јер је хипотекарном дужнику ускраћено право на покретање и вођење управног спора као поступка контроле управних аката пред надлежним управним судом.

Да напоменем да је Законом о државном премеру и катастру, по коме се одлучује о забележби хипотекарне изјаве, омогућено вођење управног спора, а то је процесни закон јер се по њему поступа у доношењу управног акта пред надлежним државним управним органом.

Иначе, важећи Закон о хипотеци искључује могућност вођења парничног поступка о предмету из уговора о хипотеци, с циљем ефикасније наплате потраживања хипотекарних поверилаца, како би се спречило евентуално одуговлачење поступка наплате потраживања хипотекарних поверилаца употребом другог судског поступка.

Ако би дужнику, као што је то сада по важећем закону, и даље било ускраћено право на контролу управних аката, тиме би се наставило са повредом уставног принципа опште контроле управних аката.

Закон о државном премеру и катастру у члану 180. став 1. прописује да се против другостепених решења може водити управни спор. Произилази да су Закон о хипотеци и Закон о државном премеру и катастру у међусобном нескладу када је реч о судској контроли законитости управних аката, јер док Закон о хипотеци у одредби чија се измена предлаже искључује вођење управног спора, Закон о државном премеру и катастру то дозвољава, што је колизиони правни проблем.

Са предложеном изменом, узрочно-последично предложене су измене још неких одредаба Закона о хипотеци у оквиру којих се уместо института правоснажности управног акта, којим је искључено вођење управно-судског поступка, предлаже промена и замена овог института институтом коначности управног акта, што значи да је у складу са Законом о управним споровима, где је прописано вођење и могућност поступка контроле коначних управних аката као поступак који извршни дужник, за случај да је незадовољан, може да води.

Уставни суд се у доношењу своје одлуке којом је огласио неуставном одредбу Закона о хипотеци позвао на члан 198. Устава где је прокламован општи принцип да законитост коначних аката, управних аката, подлеже преиспитивању у управном спору ако се одлучује о праву, обавези или на закону заснованом интересу странке, па је одлучено да је одредба члана 31. Закона о хипотеци неуставна.

Опште је познато да закони морају бити у складу са Уставом, а члан 4. гарантује јединственост правног поретка у Републици Србији. Имајући у виду да је Закон о хипотеци донет 2005. године, пре него што је проглашен сада важећи Устав и пре него што је ступио на снагу Закон о државном премеру и катастру, чија је одредба о спорном питању у супротности са поменутом одредбом Закона о хипотеци, сматрам да је неопходно, кад већ раније ова супротност није отклоњена, у свему прихватити предлог овог закона о изменама и допунама Закона о хипотеци како би се превазишле међусобне неусклађености поменутих закона у погледу поступка који се води о заштити законитости коначних управних аката и тиме очувао поменути општи уставни принцип.

Имајући у виду да је циљ Предлога закона о изменама и допунама Закона о хипотеци, између осталог, очување јединствености правног поретка Републике Србије, предлажем, испред Српске напредне странке, да у дану за гласање посланици гласају за предложене измене. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Половина. Реч има народни посланик Дејан Ковачевић, а нека се припреми народни посланик Радмило Костић. Изволите, господине Ковачевићу.

ДЕЈАН КОВАЧЕВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, ја ћу данас говорити о једном закону из сета закона који су стигли у Народну скупштину, а тичу се финансија, а то је један од најзначајнијих закона, Закон о порезу на додату вредност.

Свима нам је познато да је порез на додату вредност најзначајнији приход буџета Републике Србије. Он представља општи порез на потрошњу, који се обрачунава и плаћа на испоруку добара и пружање услуга у свим фазама производње и промета, као и увоза добара. То практично значи да се у свакој фази производног и прометног циклуса обрачунава и плаћа порез на онај део вредности који је додат у тој фази.

Закон о порезу на додату вредност ступио је на снагу 1. јануара 2005. године и до сада се показао као ефикасан у борби против сиве економије. Међутим, ниједан закон није идеалан. Иако је рађен по угледу на западноевропско законодавство, због прилагођавања нашем систему морао је да претрпи неколико измена и допуна.

Пред нама се налази Предлог закона о изменама и допунама наведеног закона којим треба да се врши његово даље усавршавање и усклађивање са прописима ЕУ, омогући стварање повољнијих услова за пословање привредних субјеката, спрече евентуалне злоупотребе и омогући боља и ефикаснија контрола од стране Пореске управе. Стога подражавам и похваљујем активности Владе и ресорног министра на уложеном труду на усавршавању овог законског акта, у циљу омогућавања бољих услова привређивања и праведнијег опорезивања како домаћих, тако и страних привредних субјеката.

Овим изменама се не врши повећање стопе пореза, као што су то радили неки претходници, што би за собом повукло повећање цена робе широке потрошње, већ се жели и тежи да се прошири круг пореских обвезника и на тај начин постигну већи буџетски ефекти. Усвајањем предложених законских измена и допуна добићемо модернији закон, који ће уједно створити једнака права и обавезе за све привредне субјекте који се нађу у истој пореско-правној ситуацији, што ће повећати његову транспарентност.

Предложеним изменама Закона омогућава се стварање услова за евидентирање у систем ПДВ-а и страних лица, односно лица која на територији наше државе немају седиште, односно пребивалиште, али на нашој територији врше промет роба и услуга. Досадашњим законским актом то је било само начелно регулисано делатношћу страних правних лица кроз пословну јединицу, односно кроз законску одредбу да је обвезник ПДВ-а и лице које врши промет роба и услуга у своје име и за рачун другог лица. Тиме се стварало погодно тле за разне манипулације и злоупотребе, јер се омогућавало да одређене привредне активности буду испод опорезивања.

Увођењем института пореског пуномоћника страног привредног субјекта за промет добара и услуга спречиће се неопорезивање промета између страних лица извршеног на територији Републике Србије.

Такође, тиме се врши међусобно усаглашавање постојећих пореских прописа, са циљем свеобухватног проширивања круга пореских обвезника, уз равномерније пореско оптерећење постојећих обвезника.

Прецизирањем места и времена испоруке енергије, електричне, топлотне и енергије за хлађење, прецизирају се законски прописи у циљу отклањања недоумица у њиховој примени.

Посебно поздрављам увођење категорије пореског дужника у области грађевинарства за промет добара и услуга који врши обвезник ПДВ-а републичком, покрајинском или органу локалне самоуправе, односно правном лицу основаном у циљу обављања послова управе и локалне самоуправе, односно подношења дела одговорности у плаћању пореза на примаоца добара и услуга независно од статуса обвезника ПДВ-а. Тиме се уводи већи степен пореско-правне дисциплине и омогућава већа ефикасност наплате пореза. Прималац добара или услуга, буџетски корисник, мора бити заинтересован са киме послује, као и да ли је у том послу обрачунат и плаћен порез.

Такође, свесни смо да је у досадашњој пореској пракси било случајева да приликом стицања имовине или дела имовине стицалац буде ослобођен, уз испуњење законских услова, плаћања пореза на додату вредност. Вредност те имовине је прелазила милионске цифре. Након извесног времена, услови за искоришћено пореско ослобађање су престајали да постоје, а држава је остала закинута за позамашни износ пореза. Усвајањем законске измене то ће се онемогућити, на тај начин што испуњеност услова за пореско ослобађање мора константно постојати три године од стицања имовине. Престанком било ког услова, порез ће се ретроактивно обрачунати и наплатити.

Плаћање пореза код опорезивања услуга смештаја у свим угоститељским објектима за смештај, а не само у хотелима, мотелима, одмаралиштима, домовима и камповима, по стопи од 10% веома је значајна мера, за коју се ја лично залажем. Наиме, долазим из Горњег Милановца, где је развијен сеоски туризам. Изједначавање пореске стопе код овог вида смештаја гостију са другим облицима туризма створиће предуслове за већу зараду и веће улагање у смештајне капацитете. То ће побољшати развој руралних средина.

Такође, опорезивање превоза путника и њиховог пртљага на територији Републике, не само у градском и приградском саобраћају, већ у међумесном и међународном, по стопи од 10% представља пореско растерећење за многе превозничке фирме које обављају делатност на ивици рентабилности.

На крају, једно практично законско решење, које се састоји у обавези сачињавања прегледа обрачунатог ПДВ-а и његовог достављања уз пореску пријаву, омогућиће лакши и ефикаснији рад пореским инспекторима у контроли обрачунавања ове врсте пореза.

На крају, сматрам да сам изнео доста аргумената зашто би требало да у дану за гласање сви подржимо овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ковачевићу. Реч има народни посланик Радмило Костић, а нека се припреми народни посланик Милан Петрић. Изволите.

РАДМИЛО КОСТИЋ: Захваљујем. Уважени господине министре, даме и господо народни посланици, припремајући се данас за ову седницу са свим изменама и допунама закона које доносимо, имао сам проблем зато што су моје колеге пре мене рекле готово све о изменама и допунама Закона о ПДВ-у, Закона о хипотеци и Закона о републичким административним таксама, па не бих желео да говорим о томе, него чисто неке сугестије и нешто што све нас мучи, а то је сива економија и сива зона.

Вероватно министар Вујовић, као човек који је радио у Светској банци, а међународно искуство које он има сигурно врло мали број људи у Србији има, прати часопис „Tax Tribune“ итд., где се наводе подаци да се више од половине промета робе и услуга у нашој земљи обавља у сивој зони.

Ако је неко малопре од колега поменуо, сада мало да скренемо тему и на буџет, да је у току ове буџетске године план наплате ПДВ-а неких 350 милијарди динара (отприлике, не замерите ми ако сам погрешио коју милијарду) и ако је тачан податак да се половина промета остварује у сивој зони, онда можемо мислити шта би било кад бисмо могли да достигнемо, рецимо, ниво развијених земаља, скандинавских земаља, где се легалан промет обавља негде у границама 80–85%. То би вероватно имало добре индикације на буџетски дефицит, односно вероватно бисмо били спасени буџетског дефицита.

Такође, поменуо бих, док сте били министар привреде, ако се сећате, имали смо један неофицијелни разговор у Регионалној привредној комори Ниш. Ви сте ми рекли тада да сте некад истраживали Стару планину, осамдесетих или седамдесетих година (не замерите ми ако грешим), зашто немамо толико оваца на Старој планини итд. Све би то могло да буде када би овај део, о чему смо малопре говорили... када бисмо успели да као озбиљна држава имамо озбиљне пореске изворе. Што је више пореских извора, то је јача држава, наравно.

Тај новац који бисмо прикупили из сиве зоне могли бисмо да инвестирамо, на пример, у Стару планину. Да би људи могли да се баве сточарством, да бисмо могли да побољшамо производњу оваца, меса, вуне, треба нам инфраструктура. Саме општине то врло тешко могу да спроведу својим средствима из локалних буџета, тако да би у том смислу помоћ државе из тог дела где би наплатила тај ПДВ, што нам недостаје, сигурно побољшала неке гране.

Такође, текстилна индустрија, која нам је стварно на издисају... Ево, имали смо у Пироту пример „Првог маја“, који је некад био дика и понос Пирота, а и старе Југославије. Индустрија одеће „Први мај“, а.д. је у стечају; други део, оно што је приватизовала словеначка фирма, и то се гаси; „Јумко“ је у озбиљним проблемима; „Бенетон“ у Нишу колико-толико одржава производњу. Можда би требало, и ви као министар финансија, да се у наредном периоду предложе неке стратешке мере да би се текстилна индустрија очувала, ако желимо да очувамо текстилну индустрију, па макар применили неке царинске или нецаринске баријере, да кажем, у сагласности са европским законодавством.

Ево, ја сам хтео само толико. Извињавам се и председавајућој што сам мало искочио из теме, али да не бисмо сви понављали, ја само апелујем на господина министра. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштована председавајућа, поштовани министре, поштоване колеге и колегинице, претпостављам да је предлог измена и допуна Закона о хипотеци само изједначавање са одлуком Уставног суда објављеном у „Службеном гласнику“ ...

(Александар Мартиновић: По Пословнику.)

ПРЕДСЕДНИК: Ја се извињавам, посланиче, како да прекинем сада говорника?

МИЛАН ПЕТРИЋ: Добро, наставићу после.

ПРЕДСЕДНИК: Ја се вама захваљујем.

Није било уобичајено, али изволите, повреда Пословника.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Заиста нисам имао намеру да колегу Петрића прекинем у његовом излагању.

Рекламирам члан 108. Желим да кажем да је Србија данас остварила велику победу. Политика Владе Републике Србије је данас тријумфовала на најбољи могући начин. Одблокирана је граница са Хрватском. Показало се да је политика Александра Вучића и Владе Републике Србије дала резултате. Показали смо да можемо, да умемо, на најбољи могући начин, да одбранимо државне и националне интересе, да одбранимо интересе српске привреде, да одбранимо интересе српске државе, али тако да нас овога пута Европа у томе у потпуности подржава.

Желим да позовем све грађане Републике Србије да вечерас у 21 час гледају конференцију за новинаре председника Владе Републике Србије Александра Вучића и да се сви заједно радујемо нашој заједничкој победи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Као што сам већ напоменуо, претпостављам да је предлог измена и допуна Закона о хипотеци, у ствари, само усклађивање са одлуком Уставног суда, који је имао замерку и одбио одредбу члана 31. став 7. Закона о хипотеци која гласи – и против њега није дозвољена тужба или правни лек.

Морам вам напоменути да је Српска народна партија пре неколико месеци, када је тај закон био у скупштинској процедури овде на дневном реду, уложила истоветни амандман и да тај амандман није усвојен, па бих искористио прилику да скренем пажњу министру и осталим колегама да ипак пажљиво анализирају амандмане које народни посланици подносе.

Предлог измена и допуна Закона о порезу на додату вредност представља осму измену и допуну овог закона од 2004. године до данас. С тим у вези, довољно је напоменути да је Закон о ПДВ-у већ претрпео две измене и допуне само у 2014. години, а да се у року од непуних годину дана подноси нови законски предлог о изменама и допунама овог закона.

Очигледно је да је реч о закону који је при свом иницијалном доношењу, 2004. године, био непотпун, некомплетан, недоречен и садржавао у себи бројне логичке, формалне и остале суштинске недостатке, који су условили да у периоду његове примене претрпи седам измена и допуна. Законски предлог измена и допуна који је данас пред нама представљао би осму измену и допуну, што намеће питање елементарне логичке, формалне, као и суштинске природе овог закона, пре свега имајући у виду то да би закон требало да буде један од носећих стубова уређења фискалног система наше државе.

Овако учесталим дорађивањем закона изазива се потпуно супротан ефекат, а привредни субјекти се осећају прилично несигурно на дужи рок, односно функционишу између садашње и неке будуће измене и допуне овог закона. Учестале измене и допуне закона имају негативан ефекат и на рад Министарства финансија и Пореске управе, јер, не заборавимо, постоји одређени период адаптације свих докумената на које се односе нове донесене законске норме.

Оно што се намеће само по себи засигурно је да након овог предлога закона, ако буде усвојен, постоји могућност да постоји неки девети, десети или ко зна који по реду нови законски предлог измена и допуна овог закона.

У овом законском предлогу се посебно истичу три новине: опорезивање страних лица и увођење института пореског пуномоћника за страно лице, проширивање базе пореских дужника у складу са прописима о извршењу и давање посебне, односно повлашћене пореске стопе од 10% за угоститељске смештајне капацитете и за превоз путника.

Српска народна партија поздравља увођење опорезивања страних лица, јер се тиме практично спроводи реципроцитет са европским законодавствима и, што је још битније, проширује база пореских дужника. Верујемо да ови порески приходи могу бити издашни.

Увођење пореских пуномоћника је потпуно логичан след, јер они боље познају домаће законодавство и лакше ће утврдити одговорности и спроводити санкционисање приликом евентуалног кршења прописа. Такође, овако постављен систем смањује могућност избегавања опорезивања путем ПДВ-а страним лицима која су основана од стране домаћих субјеката.

Давање посебне пореске стопе за угоститељске смештајне капацитете и превоз путника (који се односи на домаћи, градски, међуградски и међународни превоз) дискутабилно је, јер се у групи посебних пореских стопа налазе основне животне намирнице, лекови, ђубрива, комуналије, улазнице за концерт, позориште, биоскоп и да не набрајам све остало. Логички, услугама смештаја и превоза није баш место у овој групи. Међутим, зарад развоја туризма у Републици Србији, има смисла да се ова група нађе на списку повлашћених пореских стопа.

Сматрамо да после извесног периода, на пример, након три, четири, пет година, овим услугама треба укинути бенефициране стопе ПДВ-а и да треба да буду опорезоване редовном пореском стопом ПДВ-а.

Због свега наведеног, због честих промена прописа и индиректног стварања правне несигурности, Српска народна партија једноставно не жели да привреда испашта, те би стога било целисходније да се донесе потпуно нов, свеобухватан закон о ПДВ-у. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је драго што је граница одблокирана, тако да верујем да ће бити више ПДВ-а. Мислим да су се моје колеге, неки посланици, поплашили, они који су навикли да иду по Брионима и по Вису, па су се мало уплашили да та блокада не потраје.

Што се тиче ова три закона и ратификације, наравно да ћу ја то подржати. Што се тиче ПДВ-а, ја се радујем што ће бити уједначене неке пореске стопе, али с обзиром на то да је министар финансија присутан, ја бих желео да му наведем један пример из праксе који дотиче нас пољопривреднике, праве пољопривреднике, па и виноградаре. Дакле, ради се о изједначавању стопа на готов производ, ради се о хербицидима, пестицидима, фунгицидима. Приликом увоза тих средстава, плаћа се ПДВ по стопи од 10%, али ако увеземо сировину да га сами произведемо, онда је ПДВ на ту сировину 20%. Дакле, на тај начин се фаворизује (верујем да то министар није знао, то је наслеђе које смо наследили) страна производња, а не домаћа. Порука – боље увести, него произвести, веома је лоша.

Верујем да ће у неким будућим изменама и допунама закона Министарство финансија повести рачуна и да неће радити оно што је радила странка бившег режима, односно претходна власт, којој није било битно што је, рецимо, ПДВ на увозну робу био две трећине од укупне суме ПДВ-а, а једна трећина је био домаћи ПДВ, с обзиром на то да су они фаворизовали увоз, да се новац позајмљивао не да би се дизала наша производња већ да би ишао у потрошњу. На такав начин је расла производња у оним земљама, зато што смо за позајмљени новац куповали позајмљену робу.

Када смо дошли у кућу голих зидова, у државу без државе, у земљу без наде, из простора из кога је бежао ко је стигао, затечено стање је било такво да је држава тотално била бачена у прашину. А, то наши гледаоци треба да знају, тешко је направити неку грађевину. Дакле, морамо прво да умесимо глину, па се онда од глине пече цигла, цреп, од тога се зидају темељи, зидови, диже кров и тај поступак је далеко дужи. Држава је један, за мене, сложен и дуго прављен производ и њу није лако направити, с обзиром на то да је она коју смо затекли била потпуно девастирана, економски пре свега, социјално неодржива, морално унакажена, где је главна вредност била да имамо државу која је била ометена у развоју, политичаре са посебним потребама.

Данас, када се припадник странке бившег режима, односно шеф њихове посланичке групе ту раскукао над сиромашнима, ја сам у потпуности могао да подржим његов говор о томе да држава треба да стане у заштиту својих људи. Али, и људи треба да стану у заштиту државе. Дакле, та љубав мора да буде узајамна. Ја бих се сложио са тим говором о сиромашнима, незапосленима, слабо плаћенима, али је требало да каже зашто се то десило, да једноставно каже да је до смањења плата и пензија морало да дође зато што новац није уложен у производњу, него у потрошњу, да се у време кад се највише задуживало изгубило 400.000 радних места, одмах.

Зато њих, себе и све нас питам – да ли би пензије морале да се смањују, или плате у јавном сектору, да није изгубљено 400.000 радних места? Јер, људи су са приходне стране отишли у расходну страну, постали су социјални случајеви. Да имамо сада 400.000 тих доприноса за ПИО, да имамо за здравствено осигурање, ми бисмо свакако у буџету имали далеко више новца; могли бисмо не да смањујемо пензије, већ да их повећамо и да из производње, из реалних извора, људи дођу до новца.

Свакако да би стопа ПДВ-а, оваква каква јесте или нешто мања, могла, захваљујући тој потрошњи, да носи ову државу. Наш циљ је да направимо јефтину, посвећену државу, која ће се финансирати од својих прихода, у којој главни производ неће бити дуг. Зато је моја обавеза да подржим све ове законе.

Оне који су се овде позивали на оно: „Наше време тек долази“, морам да упозорим (бићу веома кратак да би друге колеге могле да говоре), дакле, њих морам да упозорим да ће се то десити на „свети никад“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани господине Вујовићу, ви кажете да треба да мењамо Закон о порезу на додату вредност у циљу даљег усаглашавања закона са прописима ЕУ. Ја сам то чуо јутрос, прочитао у образложењу Предлога закона, прочитао и у стенографским белешкама и, да вам кажем, министре Вујовићу, сагласни смо, треба то да се ради.

Друга ствар, господине Вујовићу, ви кажете да треба да мењамо овај закон како би промет услуга смештаја, на пример, у свим угоститељским објектима био опорезован исто, једнаком пореском стопом, а не различитим пореским стопама као што је сада случај. Господине Вујовићу, сагласни смо, треба.

Поштована господо и господине Вујовићу, морам сада овде да унесем мало динамике након ових успаванки које сте могли да чујете од народних посланика, пре свега Српске напредне странке. Имам две примедбе, господине Вујовићу, поводом овог предлога закона.

Ви предлажете страшно оснаживање дискреционих права надлежног министра управо овим предлогом закона, у овом случају својих овлашћења. Ја ћу да вам наведем примере. Сматрамо да то није добро и око тога, министре Вујовићу, нисмо сагласни. На пример, у члану 5. оставља се министру да ближе уреди шта се сматра секундарним сировинама. У члану 11. оставља се министру да ближе уреди начин утврђивања пореске основице. Имамо и чл. 12. и 19.

Дакле, министре Вујовићу, имамо страшно оснаживање дискреционих, не било каквих, него дискреционих права надлежног министра.

Упоредно смо посматрали ствар и видели да у многим државама (навели смо то у нашим амандманима, у образложењима) није та ствар тако дефинисана, него је законски уређена, или правилником, а не да се у закон ставља да министар може то да уреди тако. Поднели смо амандмане да бисмо то променили.

Ја вас молим, министре Вујовићу, да можда мало пажљивије пратите говоре нас опозиционих народних посланика, а не само успаванке које смо слушали до сада. Јер, имали смо искуство, поштована господо, да је један закон који је овде усвојен, а за који су гласали управо ови који су читали успаванке, морао да се повуче из процедуре након што је био усвојен у нашој Народној скупштини, а ми смо упозоравали у говору да то не сме да се усваја.

Министре Вујовићу, имам и другу примедбу везану за овај предлог закона. Каже овако – ради спречавања злоупотреба, ви предлажете да се уведе нови документ који се зове преглед обрачуна ПДВ-а. Нисмо сагласни око тога и желим да појасним наш став зашто нисмо сагласни.

Ви предлажете увођење новог административног документа (ако није тако, да чујемо објашњење) за пореског обвезника, уз објашњење да се тако реагује на проблем неефикасности Пореске управе. Ми сматрамо, господине Вујовићу, да ви, уместо да решавате проблем неефикасности Пореске управе, оваквим предлогом у овом предлогу закона оптерећујете пореске обвезнике додатним, а непотребним прописима. И онда још тврдите да се тиме решава неки други проблем.

Ја сам пажљиво читао, консултовао се са људима из нашег ресорног савета; два пута, три пута смо читали и нисмо веровали да ово стоји. Ако смо, господине Вујовићу, ми нешто погрешно протумачили, везано за овај документ, погрешили око тумачења, молим вас да ми сада кажете у чему се састоји то погрешно тумачење. А ако проценимо да ми ипак нисмо то погрешно протумачили, ја вас молим да онда пажљиво размотрите наше амандмане, прочитате образложења.

Ми смо поднели осам амандмана на овај предлог закона. Моје очекивање је да ћете ви да прихватите свих осам амандмана, јер се нама чини да би прихватањем тих амандмана овај закон заиста постао добар и обезбедио (ево, да кажем и господину Бабићу, који пажљиво слуша) да гласамо за овај предлог закона, под условом да се прихвате.

Министре Вујовићу, ја вас позивам, као што је господин Мартиновић пренео једну информацију малопре, позивам вас да нам се прикључите у недељу, у четири сата, на једном скупу овде у Београду, да се разбудимо мало, министре Вујовићу.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, то други пут, молим вас.

Извините, министре, у ваше име сам одговорила.

Реч има министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Три конкретна одговора. Врло радо ћемо прочитати амандмане. Ако сте их већ предложили, врло ћемо радо прочитати, размотрити и уважити.

Друго, можемо да разматрамо шта улази у тај документ који ће бити декларисан од стране обвезника у ПДВ систему. Не знам да ли сте гледали те документе, али постојећи документи су мене шокирали, много пре. Неколико година пре него што сам дошао на ову позицију, покушао сам да се пријавим, да будем у једном једноставном послу издавања стана у ПДВ систему. Био сам шокиран, јер нисам чак могао да препознам термине који се налазе на тим формуларима. Био сам шокиран тиме да се тражи извештај о стању залиха у изнајмљивању стана, где залиха по дефиницији нема! А још више тиме да је требало да купим књигу од сто формулара да бих могао да поднесем нешто што гласи – почетно стање, залиха нула, завршно стање, залиха нула, нема ефекта залиха за излазак из ПДВ система. Значи, имао сам искуство много пре, врло конкретно.

О чему се овде ради? Овде се ради о томе да у већини земаља (значи, и ту следимо европску праксу) онај ко обрачунава ПДВ, који и иначе мора све те цифре да напише себи да би пријавио ПДВ, или тражио повраћај ПДВ-а, само те исте, релевантне цифре напише у формулар. Тиме помаже пореској управи да врло брзо зна како се дошло до ПДВ-а, не да погађа; уместо да их шаље да доносе фасцикле, ваде компјутерске фајлове, то је већ написано. Мислимо да урадимо све што можемо да тај систем пријављивања буде поткрепљен активним електронским табелама у које ће они сами, ако буду имали електронско рачуноводство, генерисати те извештаје, да не морају скоро ништа да раде.

Према томе, ако је ваша примедба да тиме повећавамо посао, онда смо нешто погрешно написали и врло ћемо радо то погледати. Значи, намера је потпуно супротна – да они, у склопу процеса вођења рачуноводства, пријављивања увоза, продаје, повраћаја, то раде скоро аутоматски. А мислим да ће врло скоро бити и аутоматски.

Према томе, свака ваша примедба која то може да побољша на путу је наших намера. Значи, намера нам апсолутно није да повећавамо бирократску процедуру или трошак. Штавише, предлажемо, и то закон дозвољава, да у оним сферама где већ постоји електронски систем дозволимо људима да то конзистентно пријављују.

Прочитаћу вам постојећи закон о начину плаћања такса, члан 10, где се иста ствар односи, каже – доказ да је таксу платио, осим у случајевима, неким посебним, када се уплата врши у готовом новцу, електронски или на други начин. Значи да неко, рецимо, Теленор банка или неке друге банке имају електронско плаћање, може да донесе на телефону потврду да је извршио електронско плаћање таксе. Нема потребе да се то штампа, да се подноси одштампана копија. Електронска копија је довољна пошто је онај број којим се потврђује плаћање довољан доказ и дозволиће пореским органима и свим другима да имају увид у то да је плаћање стварно извршено, исто као и увид у стање жиро рачуна, текућег рачуна или било ког другог рачуна. Према томе, циљ нам је да то објединимо и да омогућимо најједноставније плаћање.

Што се тиче конкретних предлога које сте рекли, морам једну ствар да кажем, то је моја друга данашња глобална примедба – морамо да изађемо из менталног стања управљања законима. Дискреција није лоша ако постоји контрола и одговорност. Значи, не можемо све да препишемо законима, увек ћемо каснити за догађајима. Не треба бежати од одговорности ако је поље дефинисано законом, ако је циљ дефинисан законом, ако су инструменти дефинисани законом и ако је мерење онога што је тиме остварено дефинисано законом.

Значи, ја сам против тога да покушамо све да дефинишемо законом пошто ћемо се онда перманентно враћати у Скупштину и тражити измене закона.

Да вам дам анализу предмета који долазе кроз мој одбор, а то је Одбор за привреду и финансије: ми имамо стотине предмета где отуђујемо појединачне аутомобиле вредности 2.000 евра. Људи, то нема смисла! Тиме скидамо одговорност за оне људе који то предлажу и одлучују. То делегирање до нивоа када се више не зна ко је одговоран није добар начин. Много је боље да шеф неке пословнице која расходује аутомобил потпише и каже – молим вас, ево вам извештај техничког прегледа, кола не пролазе, она су за расход, ја потписујем да то треба да се расходује. Мени је то много бољи систем него систем – ја не знам ко је, дајте да делегирамо до премијера, до парламента. Онда се на крају уопште не зна ко за шта одговара.

Према томе, ја сам за то да се не узима превише дискреције и превише одговорности, али да нађемо праву меру. Јер, не можемо никад ... Ево, покушајте да кажете код секундарних сировина, можемо да потрошимо два дана, да се исцрпимо у расправи како да определимо шта је секундарна сировина а шта није, где су те линије разграничења.

Треба рећи принципе и треба препустити одговорност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107. ст. 1. и 2. У ставу 1 – говорник мора да поштује достојанство Народне скупштине; у ставу 2. је, између осталог, забрањено коришћење увредљивих израза.

Мој претходни колега говорник, народни посланик господин Павићевић, у свом говору је академски честито покушао да увреди народне посланике. Два пута је употребио израз да народни посланици читају успаванке. Није то урадио једном, то је урадио два пута. Ја сам то доживео као увреду с обзиром на то да нисам приметио да је било ко читао неку успаванку. И да је читао, мислим да је повређено достојанство Народне скупштине с обзиром на то да није имао ко да заспи на оној другој страни, сем колеге Павићевића.

Такође сматрам да је увредљиво када са тог места говори „ми опозициони посланици“, а он је сам. Да ли он то сам себи персира или се њему привиђају неки посланици који нису ту? За мене је право изненађење да ни његов колега винцилир није хтео да га слуша. Дакле, остао је потпуно усамљен. Мислим да коришћење израза „ми опозициони посланици“ у тренутку када је сам није примерено и није академски честито.

Колега Павићевић је покушао да нас увреди. То није успео. Али, због поштовања, ако нас неко не поштује, наша је обавеза да се супротставимо свакоме ко не жели да нас поштује, а не можемо да га спречимо у том непоштовању. Стога треба користити одредбе Пословника, чл. 108. и 109.

Овом приликом не тражим да се о томе гласа. Верујем да је он у својој живахности и академској честитости више направио лапсусе, него што је озбиљно мислио да је неко овде читао успаванке. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Вујовићу, поштована председнице Народне скупштине, сматрам да је малопре повређен члан 103. Пословника Народне скупштине којим се дефинише право народног посланика да се јави за реч по повреди тог пословника.

Претходни говорник је једну реч, коју сам ја заиста употребио, а та реч гласи „успаванка“, назвао ружном речју. Поштована господо, то није ружна реч. Успаванке се рецитују деци пред спавање, зашто би то могло да буде ружно? У Речнику српског језика каже: успаванка – песма којом се успављује неко.

Моја намера је била да поручим министру Вујовићу, председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, да су посланици Српске напредне странке хтели данас током седнице министру Вујовићу да шаљу само лепе речи и поруке. Ја сматрам да народни посланик има обавезу, када се сусреће у Народној скупштини са једним министром, који је увек представник извршне власти, да ту прилику треба да користи, то је његова обавеза, да га мало преиспита, да мало критикује тог министра, а не, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, да овде сви редом из владајуће коалиције припремају успаванке.

Дакле, не ради се о ружној речи, не ради се о непарламентарном изразу, не ради се о покушају да се увреди било ко. Ради се о подсећању на то шта су права и шта су дужности народних посланика у нашој Народној скупштини као централној политичкој институцији. То је за похвалу, госпођо Гојковић, ја мислим, а не за покуду. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала што сте се извинили посланицима и што сте објаснили да сте хтели да похвалите говоре посланика који су говорили пре вас, те сматрам да у ствари Пословник није ни повређен. Ви сте се само извинили колегама.

А пропустили сте лекцију на вашем факултету шта је владајућа већина и кога подржава, а шта ради опозиција, али о томе други пут.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на прво обраћање Владимира Павићевића. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, господине министре, није била искрена намера господина Павићевића када је говорио о успаванкама. Оно што њему смета, то су говори које народни посланици из свих посланичких група, па и из Посланичке групе СНС, прочитају. Неко ће говорити из главе, неко ће говорити тако што ће читати припремљено пар дана или пар сати унапред, вредно, марљиво и одговорно. Не треба се томе смејати, не треба то називати било каквим успаванкама, већ похвалити све људе који одговорно читају законе и на основу тога припреме одговарајуће говоре у Народној скупштини.

Позвао бих колегу Павићевића, промотера академске честитости, да постанемо заједно промотери посланичке честитости. Јер, да има посланичке честитости, не би се на тај начин обраћали једни другима. Да има академске честитости, сада бисмо уместо условљавања гласања за одређене законе прихватањем амандмана …

Придружио бих се честиткама које је мало пре у име Српске напредне странке, у име посланичке групе, упутио господин Александар Мартиновић господину Александру Вучићу, Влади Републике Србије на великој победи коју је остварила отварањем граница, за све врсте превоза, са Републиком Хрватском. Победи која је остварена дипломатским путем, победи која је остварена на један дипломатски, цивилизован начин, победи за коју добијамо подршку од свих грађанки и грађана Републике Србије, али и од стране међународне заједнице.

Да има академске честитости, господин Павићевић би се придружио тим честиткама. Да има академске честитости, не би позивао на протесте пред инвеститорима, већ би те инвеститоре дочекао на црвеном тепиху, као и свуда у свету.

ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем. Изволите, две минуте.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, неколико је напомена које желим да саопштим у реплици поводом говора министра Вујовића и, наравно, господина Бабића.

Најпре, наша је идеја, пошто је господин Бабић рекао да господин Павићевић не би требало да пише амандмане, па да условљава гласање о предлогу закона прихватањем амандмана ... Па, него шта ћемо да радимо? Ако ми сматрамо да нешто треба да буде боље, припремимо амандман, поднесемо амандман, па не можемо да кажемо – ово наше је боље и онда нећу да гласам тада, него ћу гласати сада. Па не може, поштована господо.

Министре Вујовићу, господине Бабићу, ми смо у амандманима предложили извесне механизме који треба да воде ка ефикасној Пореској управи и смањењу оптерећења пореских обвезника, везано за овај први предлог закона. На основу говора господина Вујовића, ја сам разумео да би ти механизми њему могли да буду прихватљиви. Па, да сачекамо понедељак и амандманску расправу, да видимо став господина Вујовића, па да се онда изјаснимо о предлозима закона.

Или, господин Вујовић каже – ментално стање управљања законима. И државом, господине Вујовићу. Па, ми смо написали, на основу упоредне праксе, да пореску основицу нпр. законом дефинишу у Бугарској, Чешкој, Словачкој, Мађарској, Летонији, Пољској. Ми смо видели да овде не можемо сада, на основу овог предлога закона, то законски, али можемо дефинисањем обавезе, дефинисањем правилника о томе, па да не може министар тек онако, него да министар има обавезу да дефинише правилник. Ја мислим, министре Вујовићу, да би то такође могло да буде прихватљиво за вас.

Са страшном пажњом и нестрпљењем чекам понедељак да чујем став министра Вујовића, али и представника владајуће већине овде.

ПРЕДСЕДНИК: Делимо исто нестрпљење. Захваљујем, поштујте време.

Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господин Павићевић... Намерно кажем „господин Павићевић“, да бих му дао још једну прилику да честита Влади и Александру Вучићу на изванредној победи коју смо остварили отварањем граница, али на један дипломатски начин, на један цивилизован начин.

Господин Павићевић даје неке различите аршине, дупле аршине. Наравно да је сваком народном посланику не само дозвољено, већ му је и посао да пише амандмане, али је исто тако, господине Павићевићу, посао народног посланика и да пише говоре. Када ви пишете амандмане, онда је у реду, а када народни посланици Српске напредне странке напишу говоре, то су за вас успаванке. Немојте, дупли аршини су лоши, било где.

С друге стране, ево прилике, господине Павићевићу, да има академске честитости, да сада устанете и да се придружите и да кажете – да, треба погледати конференцију за новинаре председника Владе Александра Вучића, вечерас у 21 сат, и чути све детаље о изванредној победи коју смо на дипломатски начин остварили у овом спору, ничим изазваним од стране Београда. А не неким протестима којима се дочекују инвеститори. Па, замислите да ви било где у цивилизованом свету позивате на протесте против оних људи који доносе милијарде евра инвестиција, хиљаде и хиљаде радних места, мењање географије Београда, мењање географије Србије, на крају крајева, зато што ће хиљаде људи наћи посао кроз тај пројекат.

То не одговара једино онима који најављују неку нову национализацију, као данас господин Борко Стефановић, који најављују неке нове спорове, који не признају Уставни суд Србије. Уставни суд где су они донели Закон о Уставном суду, где су они бирали судије Уставног суда. Сада када им не одговара, или су желели другачију пресуду, кренуће и против независности правосуђа.

ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Апропо овог закона где има много тога суштинског, нажалост, не видимо шуму од дрвећа, причамо о некаквим стварима које су можда бенигне, односно имамо критику ради критике. И све ово време кризе око границе са Хрватском, ми смо имали од стране колега преко пута критику ради критике. Ето, чисто да се негде појаве у медијима.

Ми имамо нешто што морамо да похвалимо. Ево, ја ћу вас похвалити, господине Вујовићу, и уопште Владу, због тога што ово уводи у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о ПДВ-у, а то је што ће се убудуће и странци опорезивати, односно стране фирме. И, посебно ово увођење пореског пуномоћника; то је нешто што је изванредно и што је добро. Нико више неће моћи да избегава плаћање пореза, а да овде остварује итекакав профит.

Посебно ми се допада ово у сфери енергетике, где смо имали једну заиста невероватну ситуацију; имали смо тзв. трговце струјом, заправо препродавце који су основали нпр. фирму негде у Великој Британији, на неким Девичанским острвима или већ не знам где. Нашу струју купују у летњем периоду, препродају нам у зимском, а за то време ту исту струју пребацују неким другим државама и не плаћају никакав порез у овој земљи.

Добро је што се ово уводи и заиста је за сваку могућу похвалу. Мислим да је чак храбро. Не знам да ли сте имали неке притиске, да ли је Влада уопште имала неке притиске с обзиром на то да ово многима неће одговарати, али ово је заиста за сваку похвалу и показује да ми јесмо једна озбиљна држава, пре свега.

Самим тим, ја ово никако не могу да назовем, нити желим да назовем ово некаквом победом једне земље над другом. Ово је победа здравог разума. Мени је драго што је тај здрав разум предводила Србија и Александар Вучић. Ово је показатељ да не можете у свету да се понашате дивљачки, као што је то радио господин Милановић. Значи, морате да поштујете нека правила, неке процедуре, неке законе, неке међународне акте које сте потписали. Јер, ако то не радите, показујете пре свега да је ваша држава неко ко то не поштује и самим тим опадате у очима инвеститора. Добро је што све више инвеститора иде у Србију, а не иде у Хрватску, зато што ми ипак показујемо неку врсту озбиљности.

Опет кажем, тај здрав разум је победио данас и ми смо предводници тог здравог разума. Мислим да смо се и на Балкану, заправо, изнедрили као држава која се, иако чак није чланица Европске уније, суштински показала много озбиљнијом него неке земље чланице Европске уније.

Закон који сада овде доносите, односно који нама предлажете, који ћемо ми изгласати, јесте усклађивање са праксом ЕУ, али је заиста нешто што је далеко боље дефинисано у односу на неке друге државе, које имају њихове законе о ПДВ-у.

Иначе, морам да вам кажем, господине Вујовићу, посебно што се тиче Пореске управе, ми овде сада слушамо свакојаке критике, а нико неће да каже да, ја не памтим, ево, у последњих можда десет или петнаест година, Пореска управа никад боље није радила. Ми никада нисмо имали већу наплату пореских прихода. То је заиста нешто за сваку похвалу. Да не причам о другим инспекцијама, инспекцији рада итд. Значи, не памти се овако добар приступ.

Једино што је проблем јесте што у самој Пореској управи имате мањак људи у оперативи, односно на терену. Ми имамо препуну администрацију, која је суманута, сулуда, али немамо људе на терену. Рецимо, само у Општини Вождовац, на пример, где ја живим, имате у Пореској управи четири радника која раде на терену. Нема шансе да покрију целу општину Вождовац, не постоји никаква шанса да то покријете. Можете да замислите како је, рецимо, на Новом Београду или у неким другим срединама где једноставно нема довољно људи.

Мислим да не би било лоше да се размисли о томе да ове људе које имамо у администрацији сада, а имамо, чињеница је, прекобројну администрацију... Може да им се понуди да се преквалификују па да, рецимо, пређу у неку од тих инспекција и да заиста побољшамо рад Пореске управе, инспекције рада и неких других инспекција које су сада кренуле и те како да раде.

Иначе, сама Пореска управа је у време оних с којима је уважени колега у коалицији служила да се удоме партијски кадрови, а ништа није радила под милим богом. Када видите листу тајкуна који годинама нису плаћали никакав порез овој држави, нити их је ико контролисао, онда вам је јасно као дан да заправо та Пореска управа ништа није радила; више је служила, ето тако, да се удоми неки партијски кадар и да се каже да то постоји. Заправо, од момента када је укинута Служба друштвеног књиговодства (СДК), која је иначе била један добар систем, да се не лажемо, када је то укинуто и уништено, ми смо направили једну институцију која све до прошле године, половине прошле године, суштински није радила свој посао уопште.

Ово што се сада ради је заиста за сваку похвалу, са оваквим изменама, с обзиром на то да се у самом образложењу закона наводи да ћемо имати веће пореске приходе. Наравно, када захватите, плус уведете категорију пореског пуномоћника, морате да имате веће пореске приходе. Ово је апсолутно за сваку похвалу.

Још једном кажем, баш у сласт ћу вечерас у 21 час да гледам ту конференцију за штампу, зато што је победио здрав разум, који предводе Александар Вучић и Република Србија. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На листи више нема пријављених. Да ли неко, у складу са чланом 96, жели да говори? (Не.)

Дајем реч министру Вујовићу. Изволите, министре.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Само сам кратко хтео да прецизирам, очигледно је да нису сви били у сали током целе данашње дискусије. У једном моменту, на почетку ове сесије, рекао сам врло јасно обећање, прво, да ће пречишћен текст бити расположив у штампаном, електронском и сваком другом облику, доступан свим пореским обвезницима на сајту непосредно после објављивања закона. Друго, оно што је новина, имаћемо јединствени правилник, који ће не само бити објављен на сајту Министарства и Пореске управе, него ће на једном месту да обједини све формуларе, сва упутства и, надам се, у бесплатном електронском виду све формуларе који ће помагати пореским обвезницима да по овом закону воде рачуноводство, пријављују порез и све остало.

Што се тиче, конкретно, вашег коментара који се односи на члан 31, овде је реч о томе да ако се основица за опорезиви промет добара и услуга смањи или повећа, онда, на крају је додат пасус, министар ближе уређује исправку одбитка претходног пореза код измене основице. Е, то ће бити уређено јединственим правилником. Можда је ту могло да се каже –јединственим правилником ће уредити то, али мислим да се то подразумева. Неће министар одређивати појединачне случајеве, него метод којим ће Пореска управа дозвољавати да се промени та основица.

Другим речима, када будемо радили било шта што се тиче NPL-ова, отписа вредности или било чега другог на шта је већ плаћен порез, мора да постоји процедура која свима гарантује да неће бити злоупотреба. Јер, неко може да каже да је све пропало и да на основу тога има право на потпуни повраћај ПДВ-а. Значи, морамо да избегнемо такве ситуације. У том смислу ће методологија дефинисати шта је то. Раније смо имали доста крут поступак, у коме се тражила судска пресуда, у коме је неко нешто изгубио, или је било смањено, или није било утужено или је било утужено, да би се изменила вредност. Мислимо да је то непрактично.

Према томе, понављам, закони треба да дефинишу оквир, принципе, циљеве, а свако мора да прихвати свој део одговорности у спровођењу закона, иначе ћемо бити затрпани законима, имаћемо абдицирање од одговорности, а то није добар начин управљања. То није добар начин ни за Србију, ни за било коју другу земљу. Значи, закони ће остати да важе, али морају да дефинишу оквир и принципе. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1, 2, 3. и 4. дневног реда.

Наставак седнице и расправа о амандманима је 28. септембра, у понедељак, у 12.00 часова. Такав је договор направљен.

(Седница је прекинута у 18.10 часова.)